



منار الحق

رسالة

في الاثلة الغرائمة

على

صحة الديانة النصرانية

إني الحق ولا تنع

ام ٢٣ : ٢٣

طبع

في المطبعة المدرسية في مدينة أوكسford

سنة ١٨٩٤ مسيحية

المكتبة
١٤١٥

Oxford

JOHN HART, PRINTER TO THE UNIVERSITY

فاتحة

الحمد لله الذي أنزل الكتاب نوراً وهدى لأولي
الالباب. واقامة بالبينات الراهنات حجة الله مدى
الازمنة والاوقات

اما بعد فلما كان للمسلمين في قرآنهم من حسن
الشهادة للتوراة والانجيل ودلالة سلامتهما من شائبة
التحريف والتبديل والمناغ يُعتبر الى لاهوت عبسى
المسيح وكان اكثرهم يرمون الكتاب بالتحريف
والتصحيف ولا يعتبرون المسيح الا كاحد الانبياء
العظام او دون بعضهم في العظمة والمقام. كأنهم لم
يتلوا من القرآن الا شذرات ولم يمتز ابصارهم على
كبار الآيات المبينة سلامة الكتاب والجاعلة المسيح
موضوع العجب العجاب كنت كثيراً ما انمرق من جزاء
ذلك في داخلي واطرح تضرعي امام الهي أن يعلن
لهم حفي ابني بواسطة كتابهم مفكراً في ما الوسيلة
الحسنى لذلك ياترى الى ان اتاح لي الله الاطلاع
على اشهر كتبهم الدينية بعد القرآن ككتب السنة
(الحديث) وكتاب السيرة النبوية وكتاب احياء علوم
الدين للامام الغزالي وتفسير القرآن للامام الفخر
الرازي وتفسيره للامام البيضاوي والجلالين فاخذت

فائضة

في دراستها واستخلاص زبدة خلاصتها ثم اخذت
اصرف قصارى جهدي بجمع الآيات القرآنية الدالة
على صحة الديانة المسيحية مع خلاصة تأويلها في
كتب الائمة المذكورين ولما تيسر لي بعودة فعالي
نوال المطلوب قسقتها على المنوال المدرج في هذا
المؤلف مع تقييد ملاحظات ونقول للابواب وخاتمة
فجاء بحولي تعالى كتاباً صغير الحجم كبير الفائدة
راجياً من لا يرجي سواه ان يفيد به من يقف عليه
ويترواه. ولما كنت لا اجهل قصر باعي في فتح الانشاء
والتأليف لا آمن خلوة من الضعف والركاكة غير ان
أملى بحلم القاري. النبيل ان يسبل ذيل

المعذرة على ما يرى فيه من الوهي

والتقصير ويصلح ما رُبنا يراه

فيه من الخطاء والنسيان

كما هو من شيم الكرام

فان العصمة لله

والسلام

الباب الأول

في الآيات المبيّنة كون محمد ما أرسل بالآيات المعجزات والدالة على انه ما
اتى بآية او اعجوبة

”وقالوا لولا نزل عليه آية من ربه قل ان الله قادر
على ان ينزل آية ولكن اكثرهم لا يعلمون“ (سورة
الانعام آية ٣٧)

. (التفسير) قالوا ان هذا النوع الرابع من شبهات منكري نبوة محمد
صلى الله عليه وسلم وذلك لانهم قالوا لو كان رسولا من عند الله مهلا أنزل
عليه آية قاهرة ومعجزة باهرة ويروى ان بعض الملحدين طعن فقال لو كان
محمد قد اتى بآية معجزة لما صح ان يقول اولئك الكفار لولا نزل عليه آية
ولما قال ان الله قادر على ان ينزل آية . وللجواب عنه ان القرآن معجزة قاهرة
وبينة باهرة . بدليل انه صلى عليه وسلم تحداهم به فعجزوا عن معارضته
وذلك يدل على كونه معجزا بقي ان يقال فاذا كان الامر كذلك فكيف قالوا
لولا نزل عليه آية من ربه . فياتي الإمام بالجواب على ذلك ونذكر بعضا من
وجوه ملخصا

(الوجه الاول) لعل العوم طعنوا في كون القرآن معجزا . . . فقالوا انه من
جنس الكتب والكتاب لا يكون من جنس المعجزات كما في التوراة والزبور
والانجيل ولجل هذه الشبهة طلبوا المعجزة

(الوجه الثاني) انهم طلبوا معجزات قاهرة من جنس معجزات سائر الانبياء
مثل فلق البحر واطلال الجبل واحياء الموتى فاجاب الله عن سؤالهم ”قل ان
الله قادر على ان ينزل آية“ اي من نوع ما اقترحتوه ”ولكن اكثرهم

لا يعلمون“ واختلّفوا في تفسير هذه الكلمة زعم السنية ان المراد لما انزل الله القرآن آية باهرة ومعجزة قاهرة كان طلب الزيادة جاريًا مجرى التحكّم والتعمّد الباطل والله سبحانه له الحكم والامرفان شاء فعل وان شاء لم يفعل او على وفق المصلحة على قول المعتزلة

(الوجه الثالث) هو انه لما ظهرت المعجزة القاهرة والدلائل الباهرة الكافية لم يبق لهم عذر ولا علة فبعد ذلك لو اجابهم الله تعالى في ذلك الاقتراح فلعلهم يقترحون ثانياً وثالثاً ورابعاً وهكذا الى ما لا غاية له وذلك نفى الى ان لا يستقر الدليل ولا تتم الحجّة فوجب في اول هذا الامر سد هذا الباب والاكتفاء بما سبق من المعجزة القاهرة والدلالة الباهرة

(الوجه الرابع) انه لو اعطاهم ما طلبوا من المعجزات الباهرة فلو لم يؤمنوا عند ظهورها لاستحقوا عذاب الاستئصال فاقضت رحمة الله موهم من هذا البلاء فما اعطاهم هذا المطلوب رحمة منه تعالى وان كانوا لا يعلمون (رازي مجلد رابع وجه ٥٣ و ٥٤)

”وقالوا لولا نزل عليه آية من ربّي قل ان الله قادر على ان ينزل آية ولكن اكثرهم لا يعلمون“

(التفسير) اي مما اقترحوه وان الله قادر على ان ينزل مما اقترحوه غير ان انزالها يستجلب عليهم البلاء وان لهم فيما أنزل مندوحة عن شره. (بيضاوي مجلد اول وجه ٢٧٧)

(ملاحظة) لا بلام قرش بعدل على اقتراحهم على محمد آده ذات الانبياء السالفين والقول ان الله قادر على ان ينزل آية ليس بحجّة وممكنهم ان يجيبوا نعم ان الله قادر على انزال الآيات وبيان قدرته على انزالها انه انزلها على انبيائه السالفين موسى وعيسى ولو كان محمد كواحد منهم لساواه بهم من هذا العمل والقوم لو راوا القرآن معجزة لاكتفوا به عن اقتراح آية ولو كان كذلك لما كان للجواب في الآية ”قل ان الله قادر على ان ينزل آية“ بل قل ان القرآن لهم آية والعرب لا يجهلون ان لبعض بلغاتهم كيامريء القبس والنابعة وقس الفصاحة من الخطب والقصائد ما اعجزت الاخرين عن الاتيان بمثلها فهل اعتبروها آيات واذا كان القرآن معجزة قاهرة مثل احياء الميت وفلق البحر

فما المانع لإصحابه بآية من جنس آيات موسى وعيسى وماذا يضر ذلك بحكمة الله والقول انه لو اجابهم الله الى طلبهم فلعلهم يقترحون ثانياً وثالثاً ورابعاً انما هو من باب الظن فلا يؤخذ به ويقال بمقابلة ذلك لعلهم كانوا اكتفوا واقتنعوا لان مطلوبهم آية كأنهم قالوا كيف نقبل ادعاء رجل هكذا بالنبوة والرسالة من دون آية تبرهن صحة دعواه كما برهن انبياء اسرائيل لقومهم صحة دعواهم بالآيات التي أوتوها أفلاً يأتينا محمد بواحدة منها لنؤمن به والقول ان هذا الطلب من العرب كان جارياً مجرى التحكم والتعنت الباطل لا يرى من الأنصاف شيء ومحمد جاءهم بدين يختلف عن دين بني اسرائيل ودين النصارى ودين اباؤهم فما علم قبولهم اياه من دون آيات قاهرة كآيات الانبياء المتقدمين الا دليل حذتهم ونباهتهم وخلوص نواياهم ومسئلة استحقاق عذاب الاستئصال لغير المومنين بالآيات ندع النظر فيها لمحل آخر اولى به من هذا

”وانا لم تأتكم بآية قالوا لولا اجتبيتها قل انما اتبع ما يوحى الي من ربي هذا بصائر من ربكم وهدى ورحمة لقوم يومنون“ (سورة الاعراف آية ٢٠٢)

(التفسير) خلاصة التفسير ان العرب اقترحوا على محمد آية من ربه تثبت ارساليته منه تعالى فأمر ان يجيب بكلمة ”قل انما اتبع ما يوحى الي من ربي“ الى آخر الآية لان علم اتيانها بآية معجزة كما اقترحوا عليه لا يقدح في الفرض لان ظهور القرآن على وفق دعواه معجزة بالغة قاهرة فاذا ظهرت هذه المعجزة الواحدة كانت كافية في تصحيح النبوة فكان طلب الزيادة من باب التعنت (رازي مجلد ٣ وجه ٢٩١ و ٥٠٠)

(ملاحظة) اذا كان العرب اقترحوا على محمد آية تثبت ارساليته من الله فلا غرو ان ذلك منهم عن اخلاص ليكونوا على يقين بانه رسول من الله وهذا يظهر انهم ليس فقط ما اعتبروا القرآن آية معجزة بل راوا احتياجه الى آية تثبت انزاله من عند الله فباعتبار ذلك لا يقع على القوم شيء من التعنت ولاحظ انهم هناك قالوا في غياب محمد ”لولا نزل عليه آية من ربي“ وهنا طلبوا منه مواجهة عمل آية بقولهم لولا اجتبيتها فكانهم غب ان تحدث بعضهم

مع بعض في امر دعوى محمد وقالوا لو انزل الله عليه آية كآيات انبياء بني اسرائيل كنا نقبل دعواه بهرج ولكننا بدون ذلك لا نقدر ان نصدقهم قالوا هلم نطلب منه ذلك فاتوا وسألوه آية قائلين لولا اجبتنا اي لو عملتها كنا نؤمن بك كنى الله ورسوله اليها فما كان جوابه لهم الا قل انما اتبع ما نوحى الي من ربي فهل ذلك بجواب مقنع لاولئك السائلين اباء آية برهاناً على ما يدعي انه وحي الله اليه. كلا

”ويقول الذين كفروا لولا انزل عليه آية من ربه انما انت منذر ولكل قوم هاد“ (سورة الرعد آية ١٠)

(التفسير) خلاصة ان الرسول عليه السلام منذر لعموم من لهم ولكل قوم من قبله هاد ومنذر وداع وانه تعالى سوى بين الكل في اظهار المعجزة الا انه لكل قوم طريق مخصوص لاجاء استحق التخصيص بتلك المعجزة المخصوصة فلما كان الغالب في زمان موسى عليه السلام هو السحر جعل معجزته ما كان من جنس تلك ولما كان الغالب في ايام عيسى عليه السلام الطب جعل معجزته ما كان من جنس تلك الطريقة وهو احياء الموتى وابراء الالام والارص ولما كان الغالب في ايام الرسول صلى الله عليه وسلم العمامة والبلاغة جعل معجزته ما كان لاثباتاً بذلك الزمان وهو فصاحة القرآن فلما كان العرب لم يؤمنوا بهذه المعجزة مع كونها اليق بطاعتهم فبان لا تؤمنوا عند اظهار سائر المعجزات اولي فهذا الذي قرره القاضي وهو الوجه الصحيح الذي يعنى الكلام معه منتظماً وكلمة انما انت منذر المعنى ليس لك الا الانذار واما الهداية فمن الله تعالى (راى مجلد ٥ وجه ٢٧٠ و ٢٧١)

وتفسيرها من البيضاوي هو يقولون ذلك لعدم اعتدادهم بالآيات المنزلة عليه واقتراحاً لنحو ما اوتى موسى وعيسى عليهما السلام ”انما انت منذر“ مرسل للانذار كغيرك من الرسل وما عليك الا الايمان بما نصح به نبيك من جنس المعجزات لا بما يُعْتَرَج عليك ”ولكل قوم هاد“ بهديهم الى الحق ويدعوهم الى الصواب... على انه تعالى قادر على انزال ما اقترحوه وانما لم ينزل لعلهم بان اقتراحهم للعناد دون الاسترشاد (بيضاوي مجلد اول وجه ٦١٦)

(ملحظة) انك ترى بين الآية وتاويلها بونا عظيماً فانه ليس في الآية المانع الى

كون القرآن معجزة فقط انما انت منذر ولكل قوم ما يلى ليس لك الا الانذار كما ترى في تفسير الرازى واما القول بان الله سوى بين الكل في اظهار المعجزة الى آخر القول فهو لعول باطل من وجهين (الاول) ان من آيات موسى ما لا يعرب الى طرفة السحر كقصة ابكار المصريين واغراق جيشهم فى البحر ولجج المأ من صخر ولذا من آيات المسيح ما لا يقرب البتة الى طرفة الطب كانهزال مائدة من السماء وخلق طيراً من طين حسب القرآن واشباعه من بعض الارغفة آلاماً ومشيبي على الماء حسب الانجيل ولقد توالى موسى وعيسى انبياء وحواريون كيشوع وإيليا واليشع ورسل المسيح منعوا آيات عديدة كآيات موسى وعيسى (الثانى) لم تكن الفصاحة والبلاغة خاصة بالعرب دون غيرهم من الامم بل كل امة فصحة بليغة فى لغتها الخاصة ولا سيما اليهود واليونان فانهما كانتا غاية فى الفصاحة والبلاغة كما هو ظاهر من مؤلفاتهم وخطبهم واشعارهم ولما لم يكن العرب فى زمن محمد خالين من مناهي السحر والطب وكانوا على جانب عظيم من النباهة وسرعة الخاطر كانت حالتهم وطباعهم تستدعى منع معجزات من نبي قام بينهم اثباتاً لدعواه كما كانت حالة المصريين والاسرائيليين تستدعى ذلك

واذا كانت دياننا موسى وعيسى أثبتت بالآيات والعجائب فبالاولى اذا قام شخص ادعى النبوة وجاء بدبن يخالفهما بدعوى انه ناسخ لما قبله من الاديان ان ثبتت دعواه ودينه بآيات تفوق آيات دينك النبيين والا فاتي لوم وخرج على من لا يصدق وتقبل ما جاء به

”وما منعنا ان نرسل بالآيات الا ان كذب بها الاولون“ (بنى اسرائيل آية ١١)

(التفسير) ملخصه ان كمار قرش قالوا لولا ياتينا بآية كما أرسل الاولون وعن سعيد ابن جبيران القوم قالوا للمحمد انك تزعم انه كان قبلك انبياء فمنهم من شجرت لهم الريح ومنهم من كان يحيي الموتى فأينا بشي من هذه المعجزات فاجاب الله تعالى عن هذه الشبهة بقوله ”وما منعنا ان نرسل بالآيات الا ان كذب بها الاولون“ المعنى انه تعالى لو اظهر تلك المعجزات القاهرة ثم لم يؤمنوا بها بل بقوا مصرين على كفرهم لمحيث يصبون مستحقين

عذاب الاستئصال لكن عذاب الاستئصال على هذه الأمة غير جائز لان الله تعالى علم ان فيهم من سيؤمن او يؤمن من اولادهم فلهذا السبب ما اجابهم الله تعالى الى مطلوبهم (رازي مجلد ٥ وجه ٢٠٧)

وتفسير الآية من الامام البيضاوي هو وما صرفنا عن ارسال الآيات التي اقترحتها قريش "الا ان كذب بها الاولون" الا تكذيب الاولين الذين هم من امثالهم في الطبع كعاد وثمود وانها لو ارسلت لكذبوها تكذب اولئك واستوجبوا الاستئصال على ما مضت به سنتنا وقد قضينا ان لا نستأصلهم لان فيهم من يؤمن او بلد من يؤمن (بيضاوي مجلد ١ وجه ٧٠٢)

(ملاحظة) ان القول بعذاب الاستئصال لمن كذب آيات المرسلين السهم هو مدحوض من التوراة فان المصريين كذبوا بآيات الله عن يد موسى ولم يسمعوا له فلم تستأصلهم الله بل اهلك منهم وابقى وبنو اسرائيل في ادوار كثيرة كذبوا انبياء الله وقتلوا منهم كثيراً ولم يستوجبوا بحكم الله عذاب الاستئصال بل لا يزالون امة قائمة على رغم كل ما أجري لبادتهم اما عاد وثمود فامرهما من الحكايات غير الموثوق بها وهب انهما باذا كطسهم وجدس فعل ذلك من توغلهم في الشر ومزاولتهم المغاري والحروب وإنشاء الامم وابادتها سنة الله في خلقه ينشي ويفني لحكمة منه وغاية لا تدرك وبعد لا يعلم عن امة قام فيها نبي من الله الا ومدقة بعضها لان آيات الرساله كآيات موسى وعيسى لا تذهب سدى في الجميع واذا كان محمد وهو لم تأب بآد ما صدقه وامن به سرياً عدد عظيم من قريش ان لم نعل اكثرهم ولم يطل الحال حتى قبل دعواه اهل يثرب فكيف لو أجرى الله على يده آيات ذات الانبياء المذكورين واذا كان القوم صدقوه من دون آيات فاي محل للقول انه لم يرسل بالآيات لئلا يكذب بها القوم فيستأصلوا لانهم اذا كانوا قبلوا الدعوى بدون آيات فكيف يكذبونها بالآيات فلو ان محمداً بعد افراخ المجهود منه بانذار القوم لم يصدق منهم احد بل اصّر جميعهم على عدم تصديق دعواه الا ان يأتيهم بآيات قاهرة كآيات موسى وعيسى ربما كان محل صغير للقول انهم لا يؤمنون ولا بالآيات ولكن المعلوم ان زوج محمد خديجة اعتبرته نبيا من الله ورسولا في بدء ادعائه ذلك ولم يلبث ان آمن به علي ابن عمه وابو بكر وعثمان وعمر وهلم جرا ولم تعبر سنون قليلة حتى آمن به جميع اهل مكة

منار الحق

وأكثر الذين جعلوا الآيات شرطاً للإيمان به واقترحوها عليه آمنوا ~~بما~~ والله العلم عالم أن العوم سيؤمن أكثرهم بمحمد بدون آية وعليه فلا خوف على العوم من عدم الإيمان بالآيات. وهل لله سبحانه أن يقول قولاً بحجف عليه ما سيكون تعالى الله عن ذلك علواً كبيراً

"وقالوا لولا أنزل عليه آيات من ربه قل إنما الآيات عند الله وإنما أنا نذير مبين" (سورة العنكبوت آية ٢٩)

(التفسير) ملخصاً أن القوم قالوا لمحمد أنك تقول أنه أنزل إليك كتاب كما أنزل إلى موسى وعيسى وليس كذلك لأن موسى أتى تسع آيات علم بها نون الكتاب من عند الله وأنت ما أثبت شيئاً منها ثم إن الله تعالى ارشد نبيه إلى اجرة هذه الشبهة منها قوله "إنما الآيات عند الله" وليس من شرط الرسالة الآلة المعجزة . . . فإنا الساعة رسول وأما الآلة فالله إن أراد تنزيلها وإن لم يرد لا ينزلها ثم قوله "وأنا أنا نذير مبين" معناه أن الآلة عند الله تنزيلها أو لا ينزلها لا فتعلق بي ما أنا إلا نذير وليس لي عليه حكم بشيء (رازي مجلد ٢ وجه ٢٨١)

وبعسر البصاوي لهذه الآلة "وقالوا لولا أنزل عليه آية من ربه" مثل فاقه صالح وعصا موسى ومائدة عيسى "قل إنما الآيات عند الله ينزلها كما يشاء لست أملكها وأنتكم بما نفترحونه" وإنما أنا نذير مبين ليس من شأني إلا الإنذار وإبانت (بصاوي مجلد ٢ وجه ٢٣٦) وكذا تفسير الجلالين سوى أنه يقول وفي فراه آيات كفاية صالح وعصا موسى ومائدة عيسى وإنما أنا نذير مبين منذر بالنار أهل العصبة (جزأ ثاني وجه ١٠٣)

(ملاحظتان) لك من هذه الآلة وغيرها من الأئمة المذكورين ملاحظتان (الأولى) حذف العوم بطلبهم من محمد آيات تبرهن صحة دعواه بانزال كتاب الله من الله كما برهن موسى وعيسى بالآيات على انزال الكتاب إليهم ومن لا يرى عدالة هذا الطلب والقول إنما الآيات عند الله ليس هو جواباً لذلك السؤال وانظر أن العرب لم تقرأ في القرآن برهاناً لكونه من عند الله والأستغنى بذلك عن شهادة الآيات (الثانية) أن محمداً ليس هو رجل آيات إنما هو معط منذر بالنار أهل المعاصي. حسناً. وهذا يستطيعه غير الأنبياء والمرسلين

من قوى المحبة والغيرة والقول وليس من شرط الرسالة الآية المعجزة لا محل له في هذا الصدد نعم ليس الآية شرط الرسالة في كل مرسل لأن الله أرسل البعض بدون آية معجزة كإرميا ويونان لكنه ما أرسل مشترها بدون آيات ظاهرة ومحمد ما جاء فقط مشترعا بل ناسخا للشرائع المثبتة بتلك الآيات فالمقام الذي ادعاه يوجب عليه بالآخرى الاتيان بآيات أكثر وأعظم من آيات أولئك المشترعين

”أولم يكفهم اذا انزلنا عليك الكتاب يتلى عليهم“
(سورة العنكبوت آية ٥٠)

(التفسير) يعنى ان كان انزال الآيات شرطا فلا يشترط الا انزال آية وقد أنزل وهو القرآن فانه معجزة ظاهرة باقية وقوله اولم يكفهم اذا انزلنا عليك الكتاب وهذا الآن القرآن معجزة اتم من كل معجزة تقدمتها (راى مجلد ١ وجه ٢٨١) والبيضاوى يفسر الآية ان القرآن آية مغنية عما اقترحوه تدوم تلاوته عليهم متحدين به فلا يزال معهم آية ثابتة لا تفصل (بيضاوى مجلد ٢ وجه ٢٣٦) وفي الجلالين اي القرآن فهو آية مستمرة لا انقضاء لها بخلاف ما ذكر من الآيات (جزء ثانى وجه ١٠٣)

(ملاحظة) ليس فى آية اولم يكفهم ... بيان كون القرآن معجزة وان القوم فضلا عن انهم لم يعتبروه معجزة لم يعتقدوا انزاله من عند الله اذ قالوا ان هذا الا افك افتراء واعانة عليه قوم آخرون (انظر سورة الفرقان آية ٥) وكثيرون من امة الاسلام يدحضون القول باعجاز وهالك ما ورد فى كتاب المواقف من قول القائلين باعجاز والقادحين به

اما القائلون باعجاز القرآن فقد قالوا من وجوه اعجاز كونه الى الدرجة العالية من البلاغة التى لم يعهد مثلها فى تراكيب العرب

وهل رتب البلاغة متناهية فيه قال اختلفوا فيه ثم قال (صاحب الكتاب) ولحق ان الموجود منها متناهية لانها واقعة فى تلك الالفاظ الشريفة الدالة على المعاني الصحيحة ولا شك ان الموجود من تلك الالفاظ فى اللغات متناه دون الممكن من مراتبها فانه غير متناه وقيل اعجاز القرآن اخبارة عن الغيب نحو ”وهم من بعد غلبهم سيغلبون فى بضع سنين“

أخبر من طلبة الروم على الفرس فيما بين الثلاث إلى التسعة وقد وقع كما أخبر به

وقبل وجه أعجازه عدم اختلافه وتناقضه مع ما فيه من الطول والامتداد وتمسكوا في ذلك بقوله تعالى "ولو كان من عند غير الله لوجدوا فيه اختلافاً كثيراً" وقبل وجه أعجازه بالصرف على معنى أن العرب كانت قادرة على كلام مثل القرآن قبل البعثة لكن الله صرفهم عن معارضة وأختلف في كيفية الصرف زعمت المعتزلة صرفهم الله عنها مع قترتهم عليها وذلك بأن صرف دواعيهم اليها مع كونهم مجبولين عليها . . . فهذا الصرف خارق للعادة فيكون معجزاً

وقال المرتضى من الشيعة بل صرفهم بأن سلبهم العلوم التي يحتاج اليها في المعارضة فلم يبق لهم قدرة عليها (انتهى ملخصاً)
ملخص شبه القاصدين في أعجازه

قالوا (أولاً) وجه الإعجاز أن يكون بيننا من يستدل به عليه بحيث لا يلحقه ريب واختلافكم فيه أي في وجه الإعجاز أنه ماذا دليل خفائي فكيف يستدل به على أعجازه (ثانياً) ما ذكرتم من الوجوه لا يملح للإعجاز من ذلك البلاغة أما البلاغة للوجوه (الوجه الأول) إذا نظرنا إلى أبلغ خطبة للخطباء وأبلغ قصيد للشعراء وقطعنا النظر عن الوزن والنظم المخصوص ثم قسنا على أقصر سورة من القرآن وانتم تزعمون التحدي بها وتناولها قوله تعالى "فأتوا بسورة من مثله" لم تجد الفرق بينهما في البلاغة بيننا بل ربما زعم أن الأنصح معارضها الذي قيس اليها ولا بد في المعجز الذي يستدل به على صدق المدعي من ظهور التفاوت بينه وبين ما يقاس هو إليه إلى حد تنتهي معه الرتبة حتى يجزم بصدقه جزماً يقيناً

(الوجه الثاني) أن الصحابة اختلفوا في بعض القرآن حتى قال ابن مسعود بأن الفاتحة والمعوذتين لبست من القرآن مع أنها أشهر سورة ولو كانت بلاغتها بلغت حد الإعجاز لتميزت به عن غير القرآن فلم يختلفوا في كونها منه

(الوجه الثالث) أنهم كانوا عند جمع القرآن إذا أتى الواحد اليهم ولم يكن مشهوراً عندهم بالعدالة بالآية والآيتين لم يضعوها في المصحف إلا بينة أو يمين والتعريب ما مر وهو أنه لو كانت بلاغتها واصله إلى حد الإعجاز لعرفوها بذلك ولم يحتاجوا في وضعها في المصحف إلى عدالة ولا إلى بينة أو يمين

(الوجه الرابع) لكل صناعة مراتب في الكمال بعضها فوق بعض وليس لها حد معين تقف عنده ولا تتجاوز ولا بد في كل زمان من فائق قد فاق ابتداءً بان وصل الى مرتبة من تلك المراتب لم يصل اليها غيره في عصره وان امكن يفوقه شخص آخر في عصر آخر فلعل محمداً كان ارفع اهل عصره فائق بكلامه عجز عن مثله اهل زمانه ولو كان ذلك معجزاً لكان ما اتى به كل من فاق اقرانه في صناعة من الصناعات في عصر من الأعصار معجزاً وهو ضروري البطلان واما عدم الاختلاف والتناقض فيه مع طولها ففي هذه القضية وجوه نعتصر على وجهين منها (الاول) ان فيه تناقضاً من ذلك ان فيه كلاماً ملتبساً اذ قال "ما فرطنا في الكتاب من شيء" وقال ولا رطب ولا يابس الا في كتاب مبين ولا شك انه لا يشمل القرآن على أكثر العلوم من المسائل الاصولية والطبيعية والرياضية والطبية ولا على الحوادث اليومية فلا يكون هذا مطابق للواقع ومن ذلك ايضاً ان فيه اختلافاً بالصحة وعدمها اذ فيه اللحن نحو ان هذان لساحران قال عثمان حين عرض عليه المصحف ان فيه لحناً وستفيد العرب بالسنتهم ومن ذلك التكرار اللفظي فان فيه تكراراً لفظياً بلا فائدة كما في سورة الرحمان. وفيه تكرار معنوي كقصة موسى وعيسى كذلك فيه ايضاح الواضح نحو تلك عشرة كاملة واي خليل اعظم من الكلام غير المفيد انه نفى عنه الاختلاف حيث قال "ولو كان من عند غير الله لوجدوا فيه اختلافاً كثيراً" في معرض الاحتجاج بعدم الاختلاف فيه على كونه من عند الله ثم اتا نجد فيه اختلافاً كثيراً فلا يكون هذا الاحتجاج صحيحاً وانما قلنا بكثرة الاختلاف فيه لانه اي الاختلاف اما في اللفظ او في المعنى. والاول اما بتبديل اللفظ او الترسل او الزيادة او النقصان والكل موجود فيه اما بتبديل اللفظ فمثل لالصف والمنفوش بدل كالعهن ومثل قامضوا الى ذكر الله بدل فاسعوا ومثل فكانت كالحجارة بدل فهي كالحجارة... واما تبديل التركيب فنحو ضربت عليهم المسكنة والذلة بدل الذلة والمسكنة ونحو جاءت سكرة الحق بالموت بدل الموت بالحق واما الزيادة والنقصان فنحو النبي اولى من المؤمنين من انفسهم وازواجه امهاتهم وهو اب لهم ففي هذه القراءة زيادة وفي المشهورة نقصان وكذا الحال في قوله "لنا تسعة وتسعون نجمة انثى" واما الاختلاف في المعنى فنحو ربنا باعد بين اسفارنا بصيغة الأمر ونداء الرب وربنا باعد بين اسفارنا بصيغة الماضي ورفع الرب والاول دعاء والثاني خبر ونحو هل يستطيع ربك. بالغيبة

وفهم الباء وهل تستطيع رثك بالخطاب وتتح الباء والاول استخبار عن حال الرب والثاني عن حال عسى

(الوجه الثاني) انه يوجد عدم الاختلاف في كثير من الخطب والقصائد الطوال بحيث لو تتبعها ابلغ البلاغ لم بعثر فيها على سقطة فضلاً عن الناقض والاختلاف ويظهر ذلك كل الظهور في مقدار اقصر سورة تحدى بها كما هو الظاهر من قوله "فاتوا بسورة من مثله" فان هذا المقدار من نظمهم ونثرهم خالي من الاختلاف بلا شبهة فلا يكون عدم الاختلاف موجباً للعجز
واما القول بالعرفه فعليه يكون المعجز هو الصرف لا القرآن الا ترى انه لو قال انا اقوم وانتم لا تقدررون على القيام وكان كذلك لم يكن قيامه معجزاً بل معجزهم عن القيام فهذه المعالة خارقة لاجماع المسلمين السابقين على ان القرآن معجزه لرسول الله دالة على صدقه

خلاصة الجواب عن الشبهة القاضية

قولهم اختلافكم في اعجاز دليل الخفاء فكيف يستدل به على اعجاز قلنا الاختلاف والخفاء وان وقع في آحاد الوجوه فلا اختلاف بيننا ولا خفاء في انه اى مجموع القرآن بما فيه من البلاغة والنظم الغريب والاخبار عن الغيب . . . واشتماله على غير ذلك مما ذكر في وجه الاعجاز معجز وانما وقع للخلاف

في وجهه لاختلاف الانظار ومبلغ اصحابها من العلم

وللجواب عن الثانية ان الآحاد لا يعارض القاطع يريد ان اختلاف الصحابة في بعض سور القرآن مروي بالآحاد المفيدة للظن ومجموع القرآن منقول بالتواتر المفيد لليقين الذي يصح للظن في مقابلة فتلك الآحاد مما لا فلتفت اليه ثم ان سلمنا اختلافهم مما ذكر قلنا انهم لم يختلفوا في نزوله على محمد صلى الله عليه وسلم ولا في بلوغه في البلاغة حد الاعجاز بل في مجرد كونه من القرآن وذلك لا يضرنا فيما نحن بصدده

وللجواب عن الثالثة ان اختلافهم عند جمع القرآن فيما ياتي به الواحد من آية او آيتين انما هو في موضعه في القرآن وفي التقديم والتأخير فيما بينه وبين الآيات الأخرى لا في كونه من القرآن وذلك لان القرآن كله منقول بالتواتر عنه عليه السلام فما اتى به الواحد كان متبقتاً كونه من القرآن وطلب البينة والتحليف انما كان لاجل الترتيب فلا اشكال واما قوله "ان هذان لساحران" فقل غلط من الكاتب ولم يقرأ به فان ابي عمرو قرأ ان هذين وزعم ان

كاتب المصحف قد غلط في كتابته بالالف وقول عثمان ان فيه خطأ اي في الكتابة في خط المصحف واما قوله تلك عشرة كاملة فالدفع لتوهم غير المقصود ولو بوجه بعيد جدًا واما الاختلاف اللفظي او المعنوي الواقع في المنقول المتواتر لا يكون قادمًا في اعجاز بل هو ايضًا من صفات كماله وان المراد بالاختلاف المعنوي عن القرآن هو الاختلاف في البلاغة فهو مع طول خالي من هذا الاختلاف ثم ان قياس اقصر سورة الى طول خطبة او قصيدة جور وعدول عن سواء السبيل لان التحدي بها انما يكون بما هو على مقدارها المشتمل على مثل بلاغتها لا بما هو امعافها المشتملة على مثلها كما لا يحصى على ذي مسكة من الانصاف وايضًا فيكفي في اثبات النبوة كون القرآن بجملة او بسورة الطوال معجزًا وجه ٥٥٨ الى ٥٦٣

ملاحظة

في ما تقدم من دفع تلك الشبهة

لا يخفى النبوة المتحرى كون هذا الدفع لتلك الشبهة غير وافي بالغرض على ان ذلك كل ما هو في حيز الامكان لا جرم ان المدافعين اجهدوا النفس بالاجاد مخرج لكل من تلك الشبهة فلم يجدوا الا ما ذكر وما كلف الله نفسًا الا وسعها فنقول اذا على فرض كان الاتفاق واقعًا من حيث نهاية القرآن في البلاغة لم يقع ان اعجازة في منتهى بلاغته كما قد رايت في ما مر الا ترى انهم اختلفوا في دليل اعجازة فليل اعجازة كونه في الدرجة العالية في البلاغة وقيل اعجازة اخبارة عن الغيب وقيل هو عدم اختلافه وقيل هو الصفة عن معارضة على انهم اختلفوا في هل رتب البلاغة متناهية فيه فالاختلاف واقع في ذلك الامرين ثم انه لا يرى في قياس المشتبه ابلغ خطبة او قصيدة الى اقصر سورة جورًا وعدولًا عن سواء السبيل والقرآن يقول "فاتوا بسورة من مثله" بدون التفات الى المعادلة او التفاوت من حيث الطول والقصر فعليه اذا امكن العوم اتيان خطبة او قصيدة تساوي في البلاغة اقصر سورة يكونوا اتوا بمثله ومن المعلوم ان الطويل من الخطبة او القصيدة او فر عرفة للضعف والسقط من القصير فيقال على سبيل التعجب هذه القصيدة مع طولها هي خالية من الركاة والخطاء محالًا يقال عن البيتين او الثلاث الخالين من ذلك وكان مراد صاحب لشبه بقياسه هذا هو ان الكلام الاقصر ايسر جعله في غاية البلاغة من الاطول

وان اقرر سورة في القرآن الايسر جعلها في اسنى نقطة البلاغة . يوجد من خطب العرب وقصائدهم ما يعارضها او يلوئها في ذلك فإين اذا أهجزة على ان صاحب الشبهة لم يعل اذا نظرنا الى اطول خطبة او قصيدة بل الى ابلغ فعايته البلاغة لا الطول فكتب استجاز المجاوب مغالطة

اما قواه في جوابه عن الشبهة الثانية الذى هو ثم ان سلمنا اختلافهم فيما ذكر (اى فى امر العقيقة والمعوذتين) قلنا انهم لم يختلفوا فى نزول (القرآن) على محمد لبس هو بهجة ولا دلع لانهم اذا كانوا اختلفوا فى امر سورة الفاتحة والمعوذتين بان قال بعضهم لست من القرآن يضعف القول انهم لم يختلفوا فى نزول القرآن على محمد اذا اختلفوا فى نزول بعضه عليه فكان الاخرى بصاحب الدلع ان يقول ان سلمنا باختلافهم فى نزول بعض القرآن على محمد لم يختلفوا فى نزول باقى القرآن عليه عوض قوله لم يختلفوا فى نزوله على محمد فعليه بقست الشبهة فى اعجاز القرآن غير مدفوعة ولا مدحوفة

اما جوابه عن الشبهة الثالثة هو لاوثر ضعفاً ووهناً لانه على فرض ان الاختلاف الواقع عند جمع القرآن فيما باتى به الواحد من الآبة والآيتين انما هو من حيث موضعها فى القرآن لا فى كونها منه قلنا اذا كان موضع تلك الآبة فى القرآن مجهولاً عند الصحابة لا بعد ان يكون مجهولاً عندهم كونها منه لانه اذا كانت معلومة انها منه بالنقل المتواتر فلماذا لا يكون معلوماً بالنقل المتواتر موضعها فيه كما فى امر الكتاب (التوراة والانجيل) المعلوم بالتواتر انزال كامل اجزائه وترتيب فصوله وآياته على ان العارفين تؤكدون ان هذا الاختلاف الباعث الى طلب البينة من الآتى بتلك الآبة او الآيتين وتحليفه انما كان على كونها من القرآن وللآثبات بوجه شرعي كونها منه لان القوم على ما هو مؤيد لانوا يأتون بتلك الآيات مكتوبة على حجارة او عظام او سعوف النخل وبعرضونها على جامعى القرآن من الصحابة مدعين انها أنزلت على انسى فيطالبونهم بالبينة على صحة دعواهم واذا عدموا البينة حلفوهم اليمين فلو كان جامعوا القرآن عارفين من ذي قبل بتلك الآيات انها من القرآن لما كان داعي لادرازها على تلك المواد بل كان الواحد من العرب يقول انى اذكر او اؤكد ان آية كذا هى فى موضع كذا من القرآن وقد سمعت الرسول يقرأها فى سورة كذا منه ومثل هذه الجملة على ظنى لا وجود لها فى قصة جمع القرآن وعدم وجودها مع اعتبار الملاحظات للحقة اعلاه تبين بطلان الدعوى

ان البيّنة واليمين كانا لاثبات موضع تلك الآيات في القرآن لا في كونها منه

اما قوله بخصوص اللحن في كلمة ان هذان لساحران قيل غلط من الكاتب وان قول عثمان ان في القرآن لحنًا يعني في الكتابة في خط المصحف هو لقول عديم الاعتبار عند اهل البصائر ولفظة قيل لا يعول عليها لانه لو كان مراد عثمان في اللحن انما هو غلط من كاتب القرآن لبادر الى اصلاحه ولما ابقى اللحن على حاله في كتاب يعتبره كتاب الله فقوله ان في القرآن لحنًا وستقيمة العرب بالسنتهم وتركه ذلك اللحن على ما هو دليل ان عثمان اعتبر ذلك اللحن اصلًا في القرآن ("ان في القرآن لحنًا") فعليه تبقى الشبهة في مركزها غير مترعجة وقوله واما قوله تلك عشرة كاملة فدفع لتوهم ضم المقصود ولو بوجه بعيد جدًا هو اقرار بان الشبهة في محلها وليس من سبيل الى دفعها لان ايضاح الواضح يخافه في الكلام فلا داعي له ولا لزوم لأن من بتوهم العشرة تسعة الا قاصر العقل والابله ولأن المدافع لا يجهل ذلك قال ولو بوجه بعيد جدًا وربما يقول بعض القارئ ان كان الأكيس للمدافع لو لم يتعرض البتة لهذه الشبهة ولكن رأى انه كمنظر ومدافع عن القرآن عار عليه الاعراض عن شبهة من شبهة القاذحة في اعجازه ولما لم يرى بداً من دفع لها لجأ الى قول ما قال وهو على ما أرى على غير ثقة به

ثم ما يغرب جداً جعله الاختلاف اللفظي والمعنوي في القرآن غير قاذح في اعجازه بل هو ايضاً من صفات كماله لوقوعه في المنقول المتواترة ايم وما دليل ذلك فاذا كان مراده بذلك ان وجود هذا الاختلاف في القرآن دليل عدم التغير فيه من حين جمعه عثمان فنصادق له على ذلك على ان هذا ليس بشيء من الدليل على كماله فاذا كان هذا الاختلاف فيه قبل ان جمع عثمان نسخة لاجل تنقيحها وحين جمعه لم يمسه باصلاح ما بل ابقاء على علته كما في امر ان هذان لساحران فيكون هذا الاختلاف فيه اصلًا وهو ينيكد على دعوى كماله وعلى القول "لو كان من عند غير الله لوجدوا فيه اختلافًا كثيرًا" واغرب من ذلك انه يعتبر الاختلاف المنفي عن القرآن هو الاختلاف في البلاغة كأنه لما لم يستطع نكران ما فيه من الاختلاف اللفظي والمعنوي خلافاً لمنطوق الآية المذكورة لجأ الى القول ان الاختلاف فيه من حيث البلاغة. حسن. فنقول اذا كان على فرض كما يزعم ان لاختلاف في القرآن من حيث

البلاغة لا من حيث اللفظ والمعنى وعلى فرض أن عدم اختلاف في البلاغة دليل أعجازه يكون معجزاً من حيث البلاغة لا من حيث الالفاظ والمعاني وهو من عند الله من حيث البلاغة ومن عند غير الله من حيث الالفاظ والمعاني فهل ذلك اعتماد المسلمين على أن عدم وجود اختلاف في بلاغة كتاب طويلاً كان أو قصيراً ليس هو دليلاً على أن ذلك الكتاب من عند الله بل على حصول منشئ على موهبة البلاغة من الله. من المعلوم أن جودة العقل وقوة النباهة وسرعة الفاطر وحده الذاكرو هي مواهب من عند الله فإذا رأينا انساناً على غاية الفصاحة ومنتهى البلاغة نقول سبحان الواهب العطي وقط لا يخطر لنا أن كلامه أو كتاباته البليغة الخالية من الرككة والخطا انها منزلة من الله وان قالها لبي الله وعليه اذا كان القرآن على فرض غاية في البلاغة وخالياً من الاختلاف فيها نقول ما ذلك إلا لما خُصَّ قائله من موهبة الفصاحة التي هي من مواهب الله خلقه فلا شيء في ذلك من دليل النبوة لان موهبة الفصاحة قد يستعملها ذووها في الكلام المنزل وغير المنزل ويمكن خلوصه من الاختلاف في البلاغة كما في كثير من خطب واشعار اليونان والعرب وهنا لدى المسلم اشكال خطير لانه ان قال القرآن معجز من حيث اللفظ والمعنى قلنا له وجود الاختلاف فيه ابطال دعوى اعجازه من هذا القيل وان قال بل اعجازه في بلاغته قلنا قد ظهر بطلان ذلك فيما مر من الكلام هذا اذا كان القرآن كما يدعون في غاية الفصاحة ومنتهى البلاغة على ان هذه الدعوى قد سقطت فيما تقدم من شبه القاصحين في اعجازه وعداه عن ذلك فان كثيرين من العارفين باحكام اللغة ينكرون عليه ذلك بادلة وبراهين لا تدحض

تذييل

لقد اتضح من الآيات الموردة في هذا الباب مع تأويلها ان محمداً ما اتى بآية معجزة وان عدم ارساله بالآيات المعجزات على طرز الرسل المتقدمين لم يكن الا اشفاقاً على العرب من عذاب الاستئصال اذا لم يؤمنوا بعد رؤيتهم الرسول بعمل تلك الآيات فينتج من ذلك عدم مواخذة انقوه بعدم تصديقهم دعوى محمد بالرسالة بدون آية تبرهن صحة دعواه لان المواخذة على موجب الآية واقعة بعدم تصديق القوم الدعوى المبرهنة بالآية المعجزة اذا لا مواخذة لان لا

معجزة واذا قلت ان القرآن معجزة باللغة قاهرة مثل خلق البحر واحياء الميت قلنا اذا كان القرآن على قوله معجزة قاهرة بمثابة آيات موسى وهى واجب مواخذة القوم الذين سمعوه ولم يؤمنوا به مواخذة توجب استئصالهم لانه اذا وجب استئصال الاقوام الاولين لعدم ايمانهم برسول الله اليهم بعد رؤيتهم الآيات تعمل منهم وكان القرآن آية بمثابة تلك او اتم منها (راجع تفسير الرازى وجه ١٢) وجب بالاولى بمقتضى هذا القانون والسنة استئصال القوم الذين لم يصدقوا دعوى محمد بالنبوة والرسالة ويؤمنوا لانهم سمعوا القرآن الذي هو معجزة قاهرة كتلك الآيات لتلك الاقوام ولما لم يستأصلوا ذلك عدم استئصالهم على ان القرآن ليس بآية معجزة كما يدعون وفقاً للقول "وما منعنا ان نرسل بالآيات الا ان كذب بها الاولون" فعلى الوجه الاجابى ان القرآن آية معجزة تهتد بالآية "وما منعنا..." وعلى الوجه السلبى ان القرآن ليس بآية تسقط عن القوم المواخذة. بعدم تصديقهم محمداً وهذا منكر فائق للمسلم العاقل للخروج من هذه الدائرة والمناس من هذا القفص على انه قد اتضح لدينا جلتاً مما تقدم فى هذا الباب ان القرآن بكل الوجوه ليس بآية معجزة كما يدعون واما ما روي فى الحديث ان محمداً عمل عدة آيات مثل نبع الماء من بين اصابعه وتكثير الطعام القليل لاشباع جم غفير فهذه الروايات بضاعة كاسدة عند ذوى النبالة من المسلمين لما انها تنافي القرآن كل المناقاة الذي يصرح بعلم ارسال محمد بالآيات وكون القرآن غنياً عنها ولو جرت على يدى محمد آية واحدة لذكرت فى القرآن ولما قال القرآن ما قال من الآيات العديدة المهيمنة ان محمداً ما أرسل بالآيات وانه لم يعمل آية واحدة اجابه لساقلية آية ولما كان الحديث لا يقاس بالقرآن كان المعول على القرآن عند وقوع الخلاف بينهما وكل ليب يبرى انه لم يكن حسان القرآن معجزة مغنبة عما سواها من المعجزات الا لان لا معجزة عندهم لمحمد سواء

الباب الثاني

في الآيات المبينة كون محمد لم يُرسل مجبراً ومكرماً للناس

على الإيمان

"لا إكراه في الدين قد تبين الرشد من الغي فمن يكفر بالطاغوت ويؤمن بالله فقد استمسك بالعروة الوثقى لا انفصام لها والله سميع عليم" (سورة البقرة آية ٢٥٧)

(التفسير) مُلخص التفسير قال ان في تأويل هذه الآية وجوهاً (احدها) وهو قول ابي مسلم والقفال انه تعالى ما بنى امر الايمان على الاجبار والقسر وانما بناء على التمكن والاختيار وان الفسر والاجبار مما لا يجوز في دار الدنيا. ونظيرها قوله تعالى "فمن شاء فليؤمن ومن شاء فليكفر" وقوله في سورة أخرى "ولو شاء ربك لآمن من في الأرض كلهم جميعاً أفأنت تكره الناس حتى يكونوا مؤمنين" اذا الاكراه والالجاء الى الايمان غير جائز لانه ينافي التكليف (الثاني) هو ان الاكراه ان يقول المسلم للكفر ان آمنتم والا قتلتم فقال تعالى "لا إكراه في الدين" (الثالث) لا تقولوا لمن دخل في الدين بعد الحرب انه دخل مكرماً لانه اذا رضي بعد الحرب وصح اسلامه فليس بمكروه ومعناه لا نسبوهم الى الاكراه (الرازي مجلد ١ وجه ٤٧٢ و ٤٧٣)

وتفسير الآية في البيضاوي اذا الاكراه في الحقيقة الزام الغير فعلاً لا يرى فيه خير يحملة عليه... وقيل اخبار بمعنى النهي اي لا تكرهوا في الدين وهو اما عام (اي على الجاهلية واهل الكتاب) منسوخ بقوله جاهد الكفار والمنافقين او خاص باهل الكتاب (اليهود والنصارى) لما روي ان انصاراً كان

لَهُ ابْنَانِ تَنْصُرَا قَبْلَ الْبَعْثِ (أَي قَبْلَ بَعْثِ مُحَمَّدٍ نَبِيًّا) فَأَلْزَمَهُمَا أَبُوهُمَا وَقَالَ
وَاللَّهِ لَا أَدْعُكُمْ حَتَّى تَسْلُمَا فَاخْتَصَمَا إِلَى رَسُولِ اللَّهِ فَقَالَ الْإِنصَارِيُّ يَا رَسُولَ اللَّهِ
أَيَدْخُلُ بَعْضُ النَّارِ وَأَنَا أَنْظُرُ إِلَيْهِ فَنَزَلَتِ الْآيَةُ فَخَلَاهُمَا (بَيْضاوي مجلد اوجه ١٧٦)
وَفِي الْجَلَالِينَ قَدْ ظَهَرَ بِالْآيَاتِ الْبَيِّنَاتِ أَنَّ الْإِيمَانَ رِشْدٌ وَالْكَفْرَ غِيٌّ نَزَلَتْ
فَيَمُنْ كَانَ لَهُ مِنَ الْإِنصَارِ أَوْلَادٌ أَرَادَ أَنْ يَكْرَهُهُمْ عَلَى الْإِسْلَامِ (جُزْءُ أَوَّلٍ
وَجْه ٤٦)

(ملاحظة) قد رأينا في تفسير هذه الآية من الأمامين الرازي والبهاوي
ثلاثة أمور جديدة بالاعتبار

(الامر الاول) ان الله تعالى ما بَنَى امر الإيمان على الإجبار والقسر (الامر
الثاني) ان الأكره والإجاء إلى الإيمان غير جائز لأنه يناهى التكليف (الامر
الثالث) قيل ان الآية إخبار بمعنى النهي أي لا تَكْرَهُوا فاقول اذا كَانَ نَعَالِي
مَا بَنَى امر الإيمان على الإجبار والقسر يكون الإجبار والقسر على الإيمان منافياً
لَمَا بَنَى اللَّهُ. وإذا كَانَ الأكره والإجاء إلى الإيمان غير جائز فمن يَفْعَلُهُ يُجَوِّزُ
مَا لَيْسَ بِجَائِزٍ وإذا كَانَتِ آيَةُ إخباراً بمعنى النهي عن الأكره فيكون ذلك
الأكره أما فعل قبل النهي أو كان في النية والعزم ليفعل عند سماع الفرصة
فُنْهِيَ عَنْهُ بِهَا وَعَلَيْهِ فَانِ الْآيَةُ "لَا أَكْرَاهُ فِي الدِّينِ" نَهْيٌ مُطْلَقٌ عَنِ الْأَكْرَاهِ
وَهُوَ عَامٌ لَا خَاصَّ كَمَا يَسْتَدِلُّ أَيْضاً مِنَ الْأَمْرَيْنِ الْأَوَّلِ وَالثَّانِي أَعْلَاهُ وَأَمَّا
قَوْلُ الرَّازِيِّ لَا تَقُولُوا لِمَنْ دَخَلَ فِي الدِّينِ بَعْدَ الْحَرْبِ أَنَّهُ دَخَلَ مَكْرَهاً لِأَنَّهُ إِذَا
رَضِيَ بَعْدَ الْحَرْبِ وَصَحَّ إِسْلَامُهُ فَلَيْسَ بِمَكْرَهاً . . . فهو غير مقول من وجه أنه
يُنْذِرُ أَنَّ يَسْلُمُ شَخْصٌ بَعْدَ الْحَرْبِ طَائِعاً مُخْتَاراً بَلِ الْغَالِبُ أَنَّ الدَّخَالِينَ فِي
دِينِ الْإِسْلَامِ عَقِيبَ انْغِلَابِهِمْ فِي الْحَرْبِ وَتَضَعُفِ أَحْوَالِهِمْ مِنْ غَزَوَاتِ الْمُسْلِمِينَ
وَفَتْكِهِمْ هُمْ مَكْرَهُونَ أَوْ مُضْطَرُّونَ إِلَى ذَلِكَ فَكَيْفَ جَازِلُهُ أَطْلَافُ عَدَمِ الْأَكْرَاهِ
عَلَى مِثْلِهِمْ. أَنَسِي أَنَّ الْجِهَادَ فِي غَزْوِ الْجَاهِلِيَّةِ وَاهِلِ الْكِتَابِ أَمَّا كَانَ عَلَى مُوجِبِ
الْقُرْآنِ لِيَكُونَ الدِّينُ كُلُّهُ لِلَّهِ كَمَا يَقُولُ "وَقَاتِلُوهُمْ حَتَّى لَا تَكُونَ فِتْنَةٌ وَيَكُونَ
الدِّينُ لِلَّهِ" (سُورَةُ الْبَقَرَةِ آيَةُ ١٨٩)

"لَيْسَ عَلَيْكَ هُدَاهُمْ وَلَكِنَّ اللَّهُ يَهْدِي مَنْ يَشَاءُ وَمَا
تَنْفَقُوا مِنْ خَيْرٍ فَلَا يُنْفَسِكُمْ وَمَا تَنْفَقُونَ إِلَّا ابْتِغَاءَ وَجْهِ

اللَّهُ وَمَا تَنْفَقُوا مِنْ خَيْرٍ يَوْفُ إِلَيْكُمْ وَادْعُوا إِلَى تَقْضِيهِمْ
(سورة البقرة آية ٢٧٣)

(التفسير) في تأويل هذه الآية آيات ومسايل خلاصتها ان بعض اصحاب محمد ابوا التصديق على سائليهم من اقاربهم المشركين فاستشاروه في ذلك فنزلت الآية فامر محمد بالتصدق عليهم ومنها ان محمداً ما كان يتصدق على المشركين حتى نزلت الآية فتصدق عليهم والمعنى على جميع الروايات ليس عليك مدى من خالفك حتى تمنعهم الصدقة لاجل ان يدخلوا في الدين فتصدق عليهم لوجه الله ولا توقف ذلك على اسلامهم وقال "افانت تكفر الناس حتى يكونوا مؤمنين" فاعلم الله تعالى انه بعث بشيراً ونذيراً وداعياً الى الله بإذنه وسراجاً منيراً ومبيناً للدلائل فاما كونهم مهتدين فليس ذلك منك ولا بك فسواء اهتدوا أو لم يهتدوا فلا تقطع معونتك وترك صدقتك عنهم وفي وجه آخر ليس عليك ان تلجئهم الى الاهتداء على إيمانهم بواسطة ان توقف صدقتك عنهم فان مثل هذا الايمان لا ينتفعون به بل الايمان المطلوب منهم هو الايمان على سبيل التطوع والاختيار (رازي مجلد ١ وجه ٥٢٢ و ٥٢٣) ويفسر البيضاوي لهذه الآية هو لا يجب عليك ان تجعل الناس مهتدين وانما عليك الارشاد والحث على المحاسن والنهي عن الفبائس (مجلد ١ وجه ١٨٤) وتاويلها في الجلالين هو قال ان هذه الآية نزلت بسبب منع محمد صلى الله عليه وسلم من التصديق على المشركين ليُسلموا فالمراد منها ليس عليك ادخال الناس في الاسلام انما عليك البلاغ وهداية الناس على الله وثواب ما تنفقون من المال صدقة عائدة الى انفسكم وما تنفقون الا ابتغاء وجه الله اى ثوابه لا غيره من اغراض الدنيا خبر بمعنى النهي وما تنفقون من خير تجازون عليه (جزء اول وجه ٣٩ و ٥٠)

(ملاحظة) ما احلى واجمل مفاد هذه الآية حسب تفسير الايمة المذكورين فيها ذا البصيرة والإخلاص قف وانظرا اذا كان لا يجب منع التصديق على المشرك لاجل ان يُسلم او ليلاً يفتي ذلك للقاء له الى الدين بسبب غزوة فكم بالحري لا يجب غزوة ومحاربة لهذه الغاية لانه اذا كان منع المشرك من الصدقة قد يكون له للقاء الى الدين فكم بالحري القهر في الحرب والسبي

والنهب وخوف القتل بعد الاستسلام (كما في امر يهود قريظة الذين بعد ان استسلموا الى محمد امر بهم قسرت رقابهم) يكون أكبر سبب للجاء المجهور المسي الخائف الى الدخول في دين الغالب وعليه كيف لاق بالامام الرازي القول لا تقولوا لمن دخل في الدين بعد الحرب انه دخل منكراً اما كان الاجدر به الحكم بعدم جواز غزو القبائل ومحاربتها لاجل ان يدخلوا في دين الاسلام وفقاً لهذه الآية وما تقدمها واذا كان من مفاد الآية هو انما عليه البلاغ وعلى الله الهداية. وانها خبر بمعنى النهي آفاً بكون محمد منتهياً عن اتخاذ اية وسيلة كانت للجاء الناس الى الدين لما ان الايمان الحاصل من قبيل الجاء لا ينفع بل الايمان النافع هو ما كان على سبيل التطوع والاختيار واذا كانت هذه حقيقة ربانية فاني التوفيق بينها وبين القول "ودلوهم حتى لا تكون فتنة ويكون الدين لله"

"وقل للذين آوتوا الكتاب والاميين اسلمتم فان اسلموا فقد اهتدوا وان تولوا فادما عليك البلاغ والله بصير بالعباد" (آل عمران مديّة آية ١١)

(التفسير) ان ليس للنبي الا ابلاغ الادلة واظهار الحجّة فاذا بلغ ما جاء به فقد ادى ما عليه وليس عليه قبولهم والله بصير بالعباد بفقد الوعد والوعيد (رازي مجلد ١ وجه ١٣٢)

وتفسير البيضاوي لها هو ان اسلموا فقد نفخوا انفسهم بان اخرجوها من الضلال وان تولوا فانما عليك البلاغ اي فلم يفروك اذ ما عليك الا ان يبلغ وقد بلغت (مجلد اول وجه ١٩٨)

والجلالين قل لليهود والنصارى ومشركي العرب اسلمتم اي اسلموا فان اسلموا فقد اهتدوا من الضلال وان تولوا عن الاسلام فانما عليك التسليم للرسالة والله بصير بالعباد فيجازيهم باعمالهم (جزء اول وجه ٥٦)

(ملحظة) قد اُجّلت هذه الآية عن انه ليس لمحمد الا تسلع الناس الرسالة التي اتي بها بالدليل والحجة فهذه مع الجزء الآخر من الآية الذي هو والله بصير بالعباد اي هو يجازيهم على اعمالهم تفيد افادة قطعية انه ليس

لمحمد اتحاد الحرب بثمة والتفويض على الناس كوسيلة ادخالهم في دينه او
مقاومتهم على ايمانهم الاسلام وفقاً لما جاء في آية أخرى "عليه البلاغ
وعليها الحساب"

فاذا كان محمد ادى ما عليه اذ ما عليه الا ان يبلغ وقد بلغ فلم يبق
عليه شيء آخر كانسان عليه دين الف غرض فاذا ادى الالف غرض لا يبقى
عليه شيء من الدين واذا كان الله حسب قوله ما ارسله الا بشيراً نذيراً وما
عليه الا تأدية ذلك للناس فاذا عمل ذلك ماذا يبقى عليه لا شيء فليتم لم
بقية محمد على هذا الحد

"وكذب به قومك وهو الحق قل لست عليكم بوكيل
لكل نبي مستقر وسوف تعلمون" (الانعام آية ١١)

(التفسير) قل لست عليكم بوكيل اي لست عليكم محافظاً حتى اجازيكم
على تكذيبكم واعراضكم عن قبول الدلائل انما انا مُنذِر والله هو المجازي لكم
بأعمالكم . قال ابن عباس والمفسرون نُسخت هذه الآية بالقتال والامام
يُنكر ذلك قائلًا ان هذا بعيد مفسراً كلمة لكل نبي مستقر بانه يجوز ان
يكون المراد من ذلك عذاب الآخرة ويجوز ان يكون المراد منه استبلاء المسلمين
على الكفار بالحرب والقتال والمهر في الدنيا (رازي مجلد رابع وجه ١٢)

(ملاحظة) وهذه لك آية رابعة تبين ان محمداً ليس بوكيل على مكذبيه
حتى يجازيهم على تكذيبهم اياه وهو يبين بجلاء ما عليه وما لله من جهتهم
اي هو منذر والله مجازي المكذبين بآياته واما دعوى ابن عباس وغيره من
المفسرين بان هذه الآية نُسخت بآية القتال وان الامام ينكر ذلك فنرى ان
الفريقين مصيبان كل منهما في جهة اما اصابة الفريق الاول فان آيات
القتال عزلت آيات السلم هذه واخذت مكانها فلم يبق لها من نفوذ البتة
اي لم يعد يُعمل الا بآيات القتال فعلاً آيات القتال ابطلت نفوذ آيات السلم
فاذا قالوا نُسختها او ابطلت فعلها لا فرق واصابة الفريق الثاني في انكار
هذا النسخ هو لما يرى من رسوخ آيات السلم ومتانتها غير الغابلة النقص
والهدم من نحو ان محمداً ما ارسل الا للتبشير والانذار والبلاغ ولو ارسل

لغير ذلك كالحرب والقتال لما كانت الآيات على هذا المنوال وان الآيات هذه اخبار بمعنى النهي عن الاكراه والاجبار فكيف يبين وظيفة محمد لمبشر ونذير وينهاه عن وسائل الاكراه والاجباء الى الدين مبيناً عدم صلاحية ذلك كما قد رايت فيما مرّ ثم يعدل الى القول بصلاحيته والامر به وذلك لعمره لا يجدر بالخلق العاقل فكم بالحرى بالقدوس الكامل تعالى الله وجلّ عن مثل ذلك

”قد جاءكم بصائر من ربكم فمن ابصر فلنفسه ومن عمى فعليها وما انا عليكم بحفيظ“ (الانعام آية ١٠٣)

(التفسير) ندع رقم تفسير قد جاءكم بصائر من ربكم ونذكر ملخص تفسير باقى الآية قال من ابصر للحق وآمن فلنفسه ابصر واذا ما ندع ومن عمى عنه فعلى نفسه عمى واذا ما قرّ بالعمى ”وما انا عليكم بحفيظ“ احفظ اعمالكم واجاز بكم عليها انما انا منذر والله هو الحفيظ عليكم ثم دعوى الغرض بهذه البصائر ان من يستفيع بها اختياراً استحق بها الثواب لا ان يتحمل عليها او يلجاء اليها لان ذلك يبطل هذا الغرض . فمن ابصر فلنفسه ومن عمى فعليها قال وفيه ابطال قول المجبرة فى المخلوق قال المفسرون ان معناه لا آخذكم بالايمان اخذ الحفيظ عليكم او الوكيل قالوا وانما هذا كان قبل الامر بالقتال فلما امر بالقتال صار حفيظاً عليهم . ومنهم من يقول آية القتال ناسخة لهذه الالة وهذا بعيد فكان هؤلاء المفسرون مشغوفين بتكثير النسخ من غير حاجة اليه والحق ما نقره اصحاب اصول الفقه ان الاصل عدم النسخ فوجب السعى فى تفليحه بقدر الامكان (رازي مجلد ٣ وجه ١٧٦)

(ملاحظة) وهذه لك آية خامسة تبين عدم صلاحية الاجباء الى الدين فلما من تفسير هذه الآية ثلاثة امور ذات شان

(الاول) ان ما على محمد حفظ اعمال المشركين ومجازاتهم عليها

(الثانى) ان الاجباء الى الدين يبطل منه غرض الثواب

(الثالث) تخويل الله الانسان مطلق الحرية فى امر الدين والعبادة بحيث يستحق منه العقاب ان عمى والثواب ان اطاع واما ان ذلك منسوخ بآيات القتال فهو لزعم باطل من وجه ان الاكراه الى الدين غير جائز فى الشرع

لثباته المكلف وكوثره سطل العرض من الدين الذي هو الثواب ولذلك قال لا إكراه في الدين غير أن المال (واخره) عكس ذلك من وجه أن آيات القتال ادخلت العمل بآيات السلم والإكراه في الدين قام مقام النهي المريح عنه والمائل ما لنا عليكم فافسط أصحى عليهم حفظاً وعملاً بمجازاة الناس ذهب بعوله هذا إدراج الترتيب وهنا يقول إذا كان محمد لجأ إلى وسائل الإكراه والإجاء إلى الدين فهو بذلك سطل عرض الدين من خصوص المكفرة البوأي تهيئة الثواب وإذا كان محمد لما دزعمون أرسل رحمة للعالمين فكيف تكون كذلك وهو لعدم الناس ثواب الله الذي هو غرض الدين ناجبارهم ولجائهم إلى الدخول به فما سلك أنها المسلم إلى التوفيق من الراسخ والجمع بين الفدين. وأما للنسب على الأمام دواه عن دعوى هذا النسخ. وهذا بعيد. كأنه رأى في هذه الآية ما أراد ال وهو استعجاله نسخها لما أنها أخبار بمعنى انتهى عن التعداد وسجل الأيراد والإجاء غير النافع والمبطل غرض الدين والخفي أثره السمر المنوحد من لده تعالى للإنسان. عرانه لم سن لنا ما هو بعد وما مراداً يقول على أن الأمل عدم النسخ فهل مراده عدم النسخ في هذا الأمر أو أن هذا مراده من ذهب بآيات العمل والإكراه وكيف أوفى من نسخ وحده فهذا حذو عدد العدد

ولو شاء الله ما أشركوا وما جعلناك عليهم حفيظاً
وما أنت عليهم بوكيل (الأنعام آية ١٠٧)

النفهم مراداً يدع ريم دويل "لو شاء الله ما أشركوا" ودنى بملخص
دويل دوى أنه دل وأعلم أنه على ما تمن أن لا قدره لأحد (سواء) على
إزائه "تأمر عنهم حسب الدلالة" بما يدل معه نصير الرسول عليه السلام وذلك
أنه تعالى من له قدر ما جعل الله قدره أنه تعالى ما جعله عليهم حفظاً ولا
ولملا على سبيل المنع لهم وما فاقص "تأمر بأمور والنهي في العلم والعمل
وفي السبب تدلر الدلائل" أو نسند عليها فان انعادوا لتقبل فتعده عائد
السهم ولا مبرية عند عنهم رزي مجلد ٤ وجه ١٧٨ و ١٧٩

ومسره من استوى هو وما جعلناك عليهم رقياً وما أنت عليهم بوكيل

تقوم بأمورهم ولا تسبوا الذين يدعون من دون الله أى لا تذكروا الهتهم التى يعبدونها بما فيها من القبائح (بيضاوى مجلد ١ وجه ٣٩٦)

(ملحظة) وهذه آية سادسة تبين لك القدر الذى جعل لمحمد من لدن الله وهو البلاغ والانتذار ولزيادة البيان ودفعاً للتوهم انه جُعل ايضاً لمحمد مجازاة الذين لا يقبلون بلاغة وانتارة قال وما انت عليهم بوكيل والتفسير ما جعله عليهم حفيظاً ولا وكيلاً على سبيل المنع لهم فحاصل ما راينا فيما تقدم ان محمداً قد نُهى نهياً مطلقاً راسخاً عن ابناء المشركين بداعى لجائهم الى الدخول فى الدين بثلاثة امور وهي (١) عدم اكرامهم الى الاسلام بالسلاح او غيره (٢) عدم الامتناع عن الاحسان اليهم (٣) عدم سبهم فاما بقى له غير البلاغ والانتذار بالحب واللفظ والحلم قبلوا او ابوا

”ولو شاء ربك لآمن من فى الارض كلهم جميعاً افانت تكرة الناس حتى يكونوا مؤمنين وما كان لنفس ان تؤمن الا باذن الله ويجعل الرجس على الذين لا يعقلون“ (يونس آية ١٠٠ و ١٠١)

(التفسير) قال المراد ولو شاء ربك لآمن من فى الارض كلهم جميعاً على راي الجبائى والغاضى وغيرهما مشيئة الاجاء أى لو شاء الله ان يلجئهم الى الايمان لقدر عليه ولصح ذلك منه ولكنه ما فعل ذلك لان الايمان العاصر من العبد على سبيل الاجاء لا بنفعه ولا يعيد فائدة ”افانت تكرة الناس حتى يكونوا مؤمنين“ والمعنى ان لا قدرة لك على التصرف فى احد والمقصود منه بيان ان القدرة الفاهرة والمشيئة النافذة ليست الا للحق سبحانه وتعالى ”وما كان لنفس ان تؤمن الا باذن الله تعالى“ قال الغاضى المراد ان الايمان لا يصدر عنه الا بعلم الله وتكليفه او باقداره عليه (رازى وجه ٤٢ و ٤٣ و ٤٤ مجلد ٤) وتفسير البيضاوى لهذه الآية هو افانت تكرة الناس بما لم يشاء الله منهم . . . على ان خلاف المشيئة مستحيل فلا يمكنه تحصيله بالاكراه عليه ”وما كان لنفس ان تؤمن الا باذن الله“ الا بارادته واطلاقه وتوقيعه فلا يجهد نفسه فى هداهما فانه الى الله (بيضاوى مجلد ١ وجه ٥٥١)

(ملحوظة) لا جرم ان هذه الآلة كالآية الاولى في هذا الباب فهي عن الاكراه بالطلب اسلوب وهي كانت اما لان محمداً كان قد اجتنأ بالتخاذ وسائل الاكراه او نوبه ليجرده متى مكنته الاحوال وهي تبين تقصير الاكراه عن ابلاغ الناس شاؤ الايمان لما ان ذلك عطية الله وخاصه به. فاذا كان الاكراه في الدين ممنوعاً من لدن الرحمن لعدم نفعه وفائده فكيف وجب الاكراه

"قل يا ايها الناس قد جائكم الحق من ربكم فمن اهتدى فانما يهتدي لنفسه ومن ضل فانما بضل عليها وما اذنا عليكم بوكيل" (يونس مكية آية ١٠٨)

(التفسير) خلاصة تاول هذه الآلة انه تعالى بتن انه اكمل الشريعة وازاغ العلم وفتح المعذرة فمن اهتدى فانما يهتدي لنفسه ومن ضل فانما بضل عليها وما انا عليكم بوكيل فلا يجب علي من السعي في اصالكم الى الثواب العظيم وفي تخليصكم من العذاب الاليم ازدد مما فعلت قال ابن عباس هذه الآلة منسوخة بآية القتال (رزي مجلد ٥ وجه ٣٩)

(ملحوظة) ان لك في هذه الآلة وتاولها امران (الاول) انه تعالى ما قصد بارسال محمد أكثر من انزال الشريعة وابلاغها الناس (الثاني) انه لبس من الواجب على محمد من جهة الناس أكثر من البلاغ والالذار فعليه اذا كان محمد باشر القتال واتخذ وسائل الفهر والاكراه فهو انما عمل ما لم يكن في قصد الله بارساله وغیر الواجب عليه واذا كان لا يجب على محمد اكثر من البلاغ والالذار والنصي كلف وجبت عليه الغزو والغارات والقتل والنهب والسي واذا كان ذلك جائزاً وواجباً فلما العول لا اكراه في الدين افانت تكره الناس حتى تؤمنوا فكيف لا اكراه في الدين وفي الدين اكراه لعمرن ذلك من اعظم السواد والخلاف غير القابل للجمع والاتلاف وما احلى ما قال ابن عباس هذه الآلة منسوخة بآية القتال فيا ابن عباس احماً لم تر عدم فائدة الآلة للنسبة أو لم تر ان العول لا اكراه في الدين هو نفي مطلق للاكراه والعول ادانت تكره الناس حتى يؤمنوا الى آخر الآيه بيان جلي لعدم نفع الاكراه وانه تعالى لا يبرده وكيف قال لمحمد وما جعلناك عليهم حفيظاً

وما انت عليهم بوكيل وهذا ليس فقط قولك يا ابن عباس بل هو قول المسلمين اجمع من حين شرع محمدكم بالغزو والقتال وليس من مسلم يقول بثبوت هذه الآية المكيمة ويبقى في قلبه محل آيات القتال ولا اعلم كيف علماء الاسلام وهم يفهمون هذه الآيات ويأولونها هذا التأويل الحسن يقبلون آيات القتال ويرون وجوبها وصلاحياتها واذا كانوا هكنا يعتدون بان كلا فِئتي الآيات من عند الله يكونوا لابتد بارتباك لا يرون الى الخروج منه من سبيل بل يقولون يتقلبون بين هذا وذاك الى ما شاء الله

”والذين اتخذوا من دونه اولياء الله حفيظ عليهم
وما انت عليهم بوكيل“ (شورى مكيمة آية ٤)

(التفسير) الذين اتخذوا من دونه اولياء اى جعلوا له شركاء واندادا الله حفيظ عليهم اى رقيب على احوالهم واعمالهم لا يفوت منها شئ وهو محاسنهم عليها ولا رقيب عليهم الا هو وحده وما انت يا محمد بمفوض اليك امرهم ولا تسره على الايمان انما انت منظر (راى مجلد ٥ وجه ٣٨٥ و ٣٨٦)

”والله جعل لكم مما خلق ظلالا وجعل لكم من الجبال اكنادا وجعل لكم سراويل تقيكم الحر وسراويل تقيكم باسكم كذلك يتم نعمته عليكم لعلكم تسلمون فان تولوا فانا عليك البلاغ المبين يعرفون دعة الله ثم ينكرونها واكثرهم لكافرون“ (النحل مكيمة آية ٨٣ و ٨٤ و ٨٥)

(التفسير) نقتصر على تاويل ”فان تولوا فانا عليك البلاغ المبين“ قال اى ان تولوا يا محمد واعرضوا واكثروا لذات الدنيا ومتابعة الآباء والمعاداة في الكفر فعلى انفسهم جئوا ذلك وليس عليك الا ما فعلت من التبليغ الثام (راى مجلد ٥ وجه ٥٠٣)

وتفسير البيضاوي لهذه الآية فان تولوا او اعرضوا ولم يقبلوا منك فانا عليك

البلاغ المبين فلا يترك فانما عليك البلاغ وقد بلغت وهذا من اقامة السبب
مقام المستب (مجلد اول وجه ١٧٧)

(ملاحظة) وهذه ايضا ثلاث آيات تبين كون محمد ما ارسل لفسر الناس
واكرامهم على الايمان ومودى الأمر سواء امتدى المشركون بواسطة سماع
الكتاب او غلوا ما انت عليهم بوكيل اى لست مأمورا بان تحملهم على
الايمان على سبيل الفهر والثانية لا رقيب على المشركين الا الله وحده وان
محمدًا غير مفوض اليه منه تعالى امرهم ولا تسرههم على الايمان والثالثة
ان اعرض العوم عن قبول بلاغى وانذارى ليس عليه الا البلاغ فواعجبًا
كيف علماء الاسلام يعرضون عن الاخذ بمفاد هذه الآيات المريحة ويستجيزون
مخالفتها بما يزعمون نزوله من آيات القتال فبا محمد اذا كان لا رقيب على
المشركين الا الله وحده فكيف صرت عليهم رقيبًا واذا كنت ما انت عليهم بوكيل
حتى تكرهمهم على قبول الدين فكيف صرت عليهم وكيلًا حتى تغزوهم وتهرق
دماءهم وتسبى ذراريهم واذا كان ربك ما فوض اليك امرهم بل انما امرك
فقط بابلاغهم وانذارهم وان هذا عليك قبلوا ام امتنعوا فليتم لم تقف على
هذا الحد حتى ان تولوا تدعهم وشأنهم وربك بصير بهم

”واما ذرينك بعض الذي نعدهم وتوفيتك فادما
عليك البلاغ وعلينا الحساب“ (الرعد من حجة اية ٢٠)

(التفسير) ملخصه قال اعلم ان المعنى واما ذرينك بعض الذى نعدهم
من العذاب او توفيتك قبل ذلك والمعنى سواء اردناك ذلك او توفيناك
قبل ظهوره فالواجب عليك تبليغ احكام الله تعالى واداء امانته ورسالته وعلينا
الحساب والبلاغ اسم أفهم مقام النبليغ كالسراع والاداء

(ملاحظة) الامر واضح من هذه الآية انه ليس على محمد سوى ابلاغ
الناس رسالة ربه وعلى الله محاسبتهم ان تولوا اى اعرضوا عن قبولها مصرين
على كفرهم كما رأت فيما تقدم من الآيات غير ان هذه الآية كفصل الخطاب
في بيانها ما على محمد وما على الله ”فانما عليك البلاغ وعلينا الحساب“
كانه تعالى قسم امر العباد بينه وبين محمد بان جعل على محمد ابلاغهم

حقاً تعالى وعليه محاسبتهم ومجازاتهم فإذا كان الأمر هكذا هل لمحمد ان يدين
المعرضين عن ابلاغ متخطياً لحد الموضوع له من ربه

”ولا تطع الكافرين والمنافقين ودع اذاهم وتوكل على
الله وكفى بالله وكيلًا“ (الاحزاب آية ٣٧)

(التفسير) ملخصه قال ولا تطع الكافرين اشارة الى الانذار بمعنى خالفهم
ورد عليهم وعلى هذا فقوله تعالى ودع اذاهم اى دعه الى الله فانه يعذبهم
بايديكم وبالنار (رازي مجلد ٢ وجه ٧٨١ و ٧١٠)

وتفسير الجلالين لهذه الآية ولا تطعهم فيما يخالف شريعتك واترك اذاهم لا
تجازهم على كفرهم ونفاقهم وتوكل على الله فهو كافيك (جزء ثاني وجه ١٢٠)

(ملاحظة) لا غرو ان الاصابة للجلالين دون الرازي في تفسير هذه الآية
وانك ترى في تفسيرها من الرازي عيباً وخطأً بيئاً لا يجدر بعامل نظيره
فاى بصير مميّز يرى في القول ودع اذيتهم انه يعذبهم بايدى محمد واتباعه
فهل النهى عن اذاء القوم في عرفه انباء على ان المنهى سيعذب اولئك
القوم بايدى المنهى عن اذاهم وقوم فكأن الامام رام التوفيق بين هذا
النهى والردع عن اذية الكافرين والمنافقين وبين القول ودوا لو تكفرون
كما كفروا فتكونون سواء فلا تتخذوا منهم اولياء حتى يهاجروا في سبيل الله
فان تولوا فخذوهم واقتلوهم حيث وجدتموهم ولا تتخذوا منهم ولياً ولا نصيراً
(سورة النساء آية ٨٨) فاختلف هذا المعنى الغريب للنص ودع اذيتهم ولم
يديران التوفيق بين هذين القولين والجمع بين هذين الضدين ليس بايسر من
التوفيق بين النار والماء والجمع بين والحرام والحلال

ثم ان النص في هذه الآية بيان لعلّة وجود الآية ”لا اكراه في الدين“
والآية افانت تكرة الناس حتى يؤمنوا وهو الايذاء المكره فكأن محمداً كان
همّ او بدى باذية القوم لاکراههم على قبول الاسلام فنهى بهما عن الاكراه
واذا كانت تانك الآيتان هما اخباراً بمعنى النهى عن الاكراه فالقول ودع اذاهم
نهي بين فلا نرى الا نهياً يتابع نهياً وتحريضاً يتابع تحريضاً على عدم التعرض
للمشركين بسوء واذا بل الاقتصار على بلاغهم وانذارهم ومجادلتهم بالتي هي
احسن فتأمل

"ادع الى سبيل ربك بالحكمة والموعظة الحسنة وجادلهم بالتي هي احسن ان ربك هو اعلم بمن ضل عن سبيله وهو اعلم بالمهتدين" (النحل آية ١٢٦)

(التفسير) ملخص التفسير قال ادع الاقوياء الكاملين الى الدين الحق بالحكمة وهي البراهين القطعية اليقينية وعوام الخلق بالموعظة الحسنة وهي الدلائل اليقينية الاقناعية الظنية وتكلم مع المشاغبيين بالجدل على الطريق الاحسن الاكمل ثم قال تعالى ان ربك هو اعلم بالمهتدين والمعنى انك مكلف بالدعوة الى الله تعالى بهذه الطرق الثلاث فاما حصول الهداية فلا يتعلق بك (رازي مجلد ٥ وجه ٥٣٥)

وتفسيرها في الجلالين هو ادع الناس يا محمد الى سبيل ربك ديني بالحكمة اي بالقرآن والموعظة الحسنة موعظة او القول الرقي وجادلهم بالمجادلة التي هي احسن كالدعاء الى الله بآياته والدعا الى حججه "ان ربك اعلم بمن ضل" فيجازيهم (جزء اول وجه ٢٥٨)

(ملاحظة) هذه الآية بيان لوظيفة محمد وهي دعوة الملا الى سبيل الله بالبرهان والدليل بالرفق والحلم والاقتصار على ذلك فليت محمداً استمر على هذه المعاملة ووقف على هذا الحد ولم يتخطأ الى الغزو والاغتيال كاعتياله الرجال الذين لم يقبلوا دعوته او نكروا عليه ككعب ابن الاشرف وابي علفك الشيخ وسفيان ابن خالد وابي رافع ابن ابي عقيق الامر الذي لا يجدر بذي البأس فكم بالاولى من هو باعتبار نبي مرسل للارشاد والهدى

"وبالحق انزلناه وبالحق نزل وما ارسلناك الا مبشراً ونذيراً" (بني اسرائيل مكية آية ١٠٦)

(التفسير) ملخص التفسير قال اعلم انه تعالى لما بين ان القرآن معجز قاهر دال على الصدق . . . ثم حكي ان الكفار لم يكتفوا بهذا المعجز بل طلبوا سائر المعجزات ثم اجاب الله بانه لا حاجة لظهار سائر المعجزات ومن

ذلك بوجوه كثيرة منها ان قوم موسى عليه الصلاة والسلام اتاهم الله تسع آيات بينات فلما جحدوا بها اهلكهم الله فكنا ههنا ثم انه تعالى لو اتى قوم محمد تلك المعجزات التي اقترحوها ثم كفروا بها وجب عذاب الاستيصال بهم وذلك غير جائز في الحكمة لعلمه تعالى ان منهم من يؤمن والذي لا يؤمن فسبظهر من نسله من يصير مؤمناً ولما تم هذا الجواب عاد الى تعظيم حال القرآن وجلالة درجته فقال وبالحق انزلناه وبالحق نزل والمعنى انه ما اردنا بانزاله الا تقرير للحق والصدق ثم قال تعالى "وما ارسلناك الا مبشراً ونذيراً" والمقصود ان هؤلاء الجهال الذين يفترحون عليك هذه المعجزات وبترددون عن قبول دينك لا شئ عليك من كفرهم فاني ما ارسلتك الا مبشراً للمطيعين ونذيراً للجاحدين فان قبلوا الدين الحق انتفعوا به والا فليس عليك من كفرهم شئ (رازي مجلد ٥ وجه ٢٦٧ و ٢٦٨)

(ملاحظة) ان دعوى كون القرآن معجزاً قد تكلمنا عليها وادّعا بطلانها في الباب الاول من هذا المؤلف وكذلك مسألة عذاب الاستيصال فلتراجع في محلاتها ثم لا خفى الفاري العزيز ان لفظة الا في هذه الآية تفيد للحصر بان محمداً ليس هو اكثر من مبشر ونذير ما ارسل الا الى ذلك اذا اقام بهما يكون ادى كلما عليه فليس له ان يتجاوز امر التبشير والانذار لانه ما ارسل (حسب الآية) الا الى ذلك ولنفرض ان الآية كانت بسبب افتراح القوم على محمد آيات معجزات كآيات موسى وعيسى وان المراد بها ان محمداً ما ارسل لعمل الآيات نفول يدخل تحت هذا الحصر ايضاً انه ما ارسل لقتال الناس بداعي اكرامهم ولجائهم الى الدين الممنوع كالتب بالآيات المتقدمة وبعد فلا احلى ولا اجمل من كلمتي مبشر ونذير لان الاولى خبر خير والثانية خبر عن شر مقبل ممكن توقيه مبشر للمطيعين ونذير للجاحدين فاسألك اذا لجأ هذا المبشر والنذير الى وسائل القهر والإكراه الا يكون تجاوز حدود رسالته هذه وهل يبقى من مقام لحرف الا في آية وما ارسلناك الا مبشراً ونذيراً وهل يمكن للقوم ان يتوسموا فيه المبشر وهم لا يرونه الا عاتياً قاهراً مُجبراً بدعو الملائكة سيفه الى قبول دعوته او اداء الجزية عن يد وهم صاغرون وهل من عاقل يرى لزوماً للقول وما ارسلناك الا مبشراً ونذيراً اذا كان سبحانه ارسله لغزو الاقوام وقسره على الاسلام وهل من مسلم مدرك حر الفكر لا

يرتبه كل الارتباك لدى تأمله بمثل هذه الآيات البينات وهو يرى محمداً رجلاً
حروب وفتوحات وغنائم لا لعمري لا . .

”إنا أنزلنا عليك الكتاب للناس بالحق فمن
اهتدى فلنفسه ومن ضل فادما يضل عليها وما أنت
عليهم بوكيل“ (سورة الزمر مكتبة آية ٢٢)

(التفسير) خلاصته ان محمداً كان معظم عليه اصرار القوم على الكفر فقال
تعالى انا انزلنا عليك الكتاب الكامل الشريف لنفخ الناس ولاهتدائهم به
وجعلناه مفروناً بالحق وهو المعجز الذي بدل على انك من الله فمن اهتدى
فانفعه يعود عليه ومن ضل فغير ضلالي يعود عليه وما انت عليهم بوكيل
والمعنى لست مأموراً بان تحملهم على الايمان على سبيل القهر بل القبول
وعدمه مفوض اليهم وذلك لتسليّة الرسول في اصرارهم على الكفر (رازي مجلد
٧ وجه ٢٦٥ و ٢٦٦)

(ملاحظة) لا زالت الآيات تتوارد بالسور المتتابعة ان محمداً ليس على
الناس بحفيظ او وكيل وما فتى المفسرون يذهبون في تفسيرها ان الله ما
جعل النبي على الناس وكيلاً لقهرهم وقسرم على الايمان او مجازاتهم على
اعراضهم وعدم ايمانهم فقد ورد ذلك كما قد رابت بست آيات في خمس سور
٣ في سورة الانعام و ١ في سورة يونس و ١ في سورة شوري و ١ في سورة الزمر
وما جاء في تفسيرها ان الآيات هو ليس لمحمد مجازاة الناس على تكذيبهم
اياه بل ذلك لله لا آخذكم بالايمان اخذ الحفيظ والوكيل بل احفظ اعمالكم
واجازيكم عليها انما انا منذر والله الحفيظ عليكم . وان الاجاء الى قبول البصائر
من الله يبطل الغرض منها وهو الثواب اي انه لا يكون ثواب لمن ألجى الى
قبول دلائل الله . وان محمداً ما جعل عليهم حفيظاً او وكيلاً على سبيل المنع
لهم . وان لا يجب على النبي من السعي في اصال القوم الى الثواب العظيم
وفي تخليصهم من العذاب الاليم ازبد مما فعل وهو التبشير والبلاغ والانداز .
وان محمداً ما فوض اليه امر القوم وقسرم على الايمان وان الله هو الرقيب

على اعمالهم ومحاسنهم عليها. وليس محمد مأموراً بحمل القوم على الايمان على سبيل القهر بل القبول وعدمه مفوض اليهم انتهى

فلقد رأينا في هذه الآيات وامثالها في هذا الباب اربعة امور حرقه بالاعتبار (الاول) عدم جواز الاكراه في الدين (ثانياً) عدم جواز مجازاة المعرضين عن قبول دعوة محمد (ثالثاً) عدم وجوب منع التصديق عليهم (رابعاً) بيان العمل الذي أرسل اليه محمد الذي هو التبشير والانذار وتحديد على سبيل الحصر. فانظر اذا كان محمد ليس فقط منهيّاً عن اتخاذ وسائل الاكراه والقهر بل مأموراً بالاحسان لغير المؤمنين لئلا يكون مسك التصديق عليهم وسيلة لجائهم الى الدين لكون الاكراه والاجاء الى الايمان يتنافى التكليف ويطل الغرض من الدين الذي هو الثواب وان محمداً ما أرسل لمثل ذلك فهل يبقى من محل بعد آيات القتال أو من مسوغ للاكراه والاجاء والقهر كلاً لانه كيف يكون لا اكراه في الدين وفي الدين اكراه. وكيف الاكراه والاجاء الى الدين غير نافع ونافع وكيف محمد ما أرسل لمثل ذلك وأرسل اليه فهل لعمره من نقيضين اعظم من هذين وهل من سبيل للجمع بينهما هل يسوغ ان ينسب لله الكامل القدوس مثل هذا التناقض والتضاد اى ان يقول ما ارسلت عبدى فلاناً الا لعمل كذا وكذا ثم يقول بل ارسلته ايضاً لعمل كذا وكذا وما ارسلت عبدى ليفعل كذا ثم ينقض قوله ويقول بل ارسلته ليفعله وما اقمته على الناس وكيلاً ليكرههم او يقاصهم ثم يقول اقمته ليجاهد الكفار والمنافقين كلاً وحاشا لله ان ياتى مثل ذلك جل وعلا عنه علواً كبيراً

تذييل

من المعلوم ان محمداً الخاطى بهذه الآيات السلمية ما دام في مكة سار بموجبها بتواضع وحلم ودية وكذا بعد هجرته الى يثرب مدة وانما حين استقل امره وعظم شأنه بوفرة انصاره وابطاله رأى ثم من مصلحة ومصلحة اصحابه وتبعيه العدول عن منهج السلم والدية والاقتصار على البلاغ والانذار الى منهج الغزو والغارات. فانقلب من مبشر ونذير الى قاهر مجبر ومن رجل الدية والسكينة الى رجل الحرب والقتال اذ اخذت آيات القتال تنصب عليه صباً فلم يبق لتلك الآيات السلمية من مقام الاعتبار سوى مجرد وجودها في القرآن وليس من غرضنا في ذيل هذا الباب الخوض في مسألة الناسخ والمنسوخ لأننا افردنا

لها باباً مخصوصاً سوى اننا نسأل المسلم الفطن من خلا لثبته من شائبة العصبية وراق ذهنه من عكر الاغراض الطائفية هلاً يرى ديمومة الغرض في هذه الآيات اى الاخذ بها والعمل بموجبها الى ان تقوم الساعة وتنفضي الدنيا واذا كانت هذه الآيات هكذا راسخة ثابتة دائمة الغرض كما قد تبرهن لك ينتج من ذلك ان العدول عنها عدول عن اطاعة منزلها فهل يسلم بذلك والآ فليبرنا المخرج من هذه والدائرة وله الفصل نعم ان بعض المفسرين لم يروا في وسعهم كما رابت الا جعل غرض هذه الآية موقفاً لغاية تنزيه القرآن عن الاختلاف والتضاد على ان تعيهم في ذلك يذهب ادراج الرياح لدى الفارسي النبيه الذي لا يرى فيها ادنى المانع الى الموقت بل بالحرى كل جزء منها يبين انها كانت للعمل بها على الدوام واذا على فرض حاول قيد عظه واسر فكره الى ما ارتأته الآخرون من وقتيتها بغية التأليف بين آيات القرآن يلقي من نفسه مقاومة ومن سميره ثوبياً انك لمن الظالمين ظلمت الحق وعقلك لما ان هذه الايات هي الاولى في القرآن وهي غير قابلة الالغاء والزوال

على انى لا اصدق ان مسلماً ليبياً مخيلاً يرى ان هذه الآيات انما انزلت للعمل بها ما دام الرسول في حالة العجز والضعف وتلغى او تطوى متى اعتز بالرجال وتقوى بالعدد والمال وهو يقرأ فيها كما بالفلم العريض "لا اكراه في الدين" وما ارسلناك الا مبشراً ونذيراً "عليك البلاغ وعلينا الحساب" وهنا في عيني المسلم العاقل مشكل لا يرى من حلّه من سبيل وهو اذا كانت الآيات هكذا مكيّنة ثابتة لا تطوى ولا تلغى فايّن المحل لآيات الفتال للأكراه الى الدين والانتقام من الذين لا يؤمنون وانى له التوفيق بينها واذا كان ذلك محالاً فكيف تكون فتناً آليات من الله والتخلص من هذا الاشكال بالقول سبحانه الله انه فوق كل ذى علم عليم لا يغنى عنه مثلاً فسبحان الله مدى الادمار غير ان تسبيح الله واجلاله شيء وفهم الآيات واعتبارها والعمل بها شيء آخر وفقى الله عبادة الى طاعته وتحجيد به منة وكرمه انه على كل شيء قدير وبالإجابة جدير

الباب الثالث

في النسخ والمنسوخ في القرآن

”ما ننسخ من آية أو ننسها ذات بخير منها أو مثلها ألم تعلم ان الله على كل شيء قدير“ (البقرة آية ١٠٠)

(التفسير) في تفسير هذه الآية مسائل ووجه كثيرة مستطيلة الكلام نأى باهمها ملخصاً قالوا ان النوع الثاني من طعن اليهود في الاسلام انهم قالوا لا ترون الى محمد يامر اصحابه بامر ثم ينهاهم عنه ويامرهم بخلافه. ويقول اليوم قولاً وغداً يرجع عنه فنزلت هذه الآية

ومن المسائل في تفسير هذه الآية انهم اتفقوا على وقوع النسخ في القرآن وقال ابو مسلم بن بحر انه لم يقع واحتج للجمهور على وقوعه بوجه (احدها) هذه الآية ”ما ننسخ من آية أو ننسها“ الى آخر الآية (الثاني) ان الله تعالى امر المتوفى عنها زوجها بالاعتداد حولا كاملاً ثم نسخ ذلك بأربعة اشهر وعشرا. (الثالث) انه تعالى امر بثبات الواحد للعشرة بقوله فان يكن منكم عشرون صابرون يغلبوا مائتين ثم نسخ ذلك بقوله تعالى الان خفف الله عنكم وعلم ان فيكم ضعفاً فان يكن منكم مائة صابرة يغلبوا مائتين (الرابع) انه نسخ القبلة عن بيت المقدس الى حرم مكة وايضاً قوله تعالى ”واذا بدلنا آية مكان آية والله اعلم بما ينزل قالوا انما انت مقتير...“ فالتبديل يشتمل على رفع واثبات والمرفوع اما التلاوة واما الحكم فكيف كان فهو رفع ونسخ. ”او ننسها“ ان النسيان يصح في هذه الآية بان امر الله بطرح ذلك المنسي من القرآن واخراجه من جملة ما يتلى ويؤتى به في الصلاة او يحتج به يروى انهم كانوا

يقرأون السورة فيصيحون وقد نسوها أو نساها ان تركها وهي الآية التي صارت منسوخة في الحكم ولكنها غير منسوخة في التلاوة (رازي مجلد ١ وجه ٢٥٧-٢٦٢) وتفسيرها من البيضاوي هو قال نزلت الآية لما قال المشركون أو اليهود آلآ ثرون محمداً يأمر أصحابه بأمر ثم يتهاهم عنه ويأمر بخلافه ونسخ الآية بيان اذنتها التعبد بقرائتها والحكم الاستفادة منها أو بهما جميعاً "ما ننسخ" أي نأمرك أو جبريل بنسخها أو تجدها منسوخة "وننساها" أي ننسى احداً إياها وننساها أي أنت وقرأ عبد الله "ما ننسك من آية أو ننسخها نأت بخير منها أو مثلها" أي بما خير للعباد في النفع والثواب أو مثلها في الثواب "الم تعلم ان الله على كل شيء قدير" فيقدر على النسخ والائيان بمثل المنسوخ وبما هو خير منه الآية دلت على جواز النسخ... (مجلد ١ وجه ١٠٤ و ١٠٥)

وتفسيرها من الجلالين هو ما ننسخ من آية أي نزل حكمها اما مع لفظها أو لا وفي قراءة بضم النون من أنسخ أي نأمرك أو جبريل بنسخها أو نساها نوحها فلا نزل حكمها ونرفع تلاوتها أو نوحها في اللوح المحفوظ أو لنسها أي ننسكها أي نلحقها من قلبك وجواب الشرط "نأت بخير منها" انفع للعباد في السهولة أو كثرة الاجر "أو مثلها" في التكليف والثواب "الم تعلم ان الله على كل شيء قدير" ومنه النسخ والتبديل والاستفهام للتقرير (جزء اول وجه ١٨)

(ملاحظة) للفارسي العزيز في تفسير هذه الآية ثلاث نكت. (النكتة الاولى) الداعي الى طعن المشركين واليهود في الاسلام وما من ذي نصفة لا يرى هذا الطعن في محله من وجهين (الاول) هو لشهرة العرب بشبات القول كشهرتهم في الكرم فالمت احب اليهم من تغيير قولهم والاختلاف في اوعادهم فلما رأوا محمداً يغير ويدل في مقاله أي يرجع عما سلف من قوله ويأمر في الغد بما نهى عنه في امس انكروا عليه ذلك لمنافاة العادة العربية وحسبوا الاسلام العوبة لا يجدر بالعاقل قبوله

(الوجه الثاني) لان اليهود لم يعهدوا مثل ذلك في شرعهم ولا كان في انبيائهم. أي لا امر ولا نهى من اوامر ونواهي الشرع الذي أعطى بموسى نسخ بلسانه أو بلسان خلفه يشوع وكل الانبياء بعد موسى حتى المسيح صادقوا على شرع موسى كما أنزل بدون تغيير أو تبديل ما فلما رأوا محمداً وهو يدعي النبوة ينسخ ليس فقط من احكام التوراة بل كثيراً من الاحكام المتبعي انزالها

عليه من عند الله اتباعاً لظروف الزمان والمكان انكروا دعواه حاسبين ذلك منه ضرباً من الخيل السياسية

(النكتة الثانية) هي الدلالة من مثل هذه الآيات الناسخة الى ضعف قائلها والله سبحانه ان يشوّه ضعف او عجز فينتج من ذلك انها ليست من عند الله لان ما تنقيص عنه المتوفى عنها زوجها من حول ذمل الى اربعة اشهر وعشرة ايام وثبات الواحد الى عشرة الى ثبات الواحد لاثنتين الا ضعف بين في القاتل كأنه جهل المستقبل وهو ان طول العدة هكذا للمترملة لا تناسب بعد حين لما ان ذلك يضحى تجربة لها او حملاً ثقيلاً على من يتوفى الى الزواج بها وان في المسلمين ضعفاء يعجزهم الضعف عن ثبات واحد للعشرة كقول الآية وعلم ان فيكم ضعفاء لم يعلم عالم الغيوب ذلك لما قال بثبات واحد للعشرة وان كان ولا بُدّ عليه ليم لم يكن امره منذ الاول واحداً بحيث لا يكون داعي الى نسخه فمن اين اذا هذا النسخ لذاك المنسوخ

(النكتة الثالثة) في الإنشاء والنسيان المختلف فيهما قال بعضهم ان الله امر بطرح ذلك المنسي من القرآن وبعضهم ان المنسي منسوخ في الحكم لا في التلاوة وبعضهم قالوا بالامرين اى بالقراء والحكم تحت او واو وبفسر ننسها ننسى احداً اياها وتنسها اى انت يا جبريل وبعضهم نزيل حكمها اما مع لفظها او لا او نزيل حكمها ونرفع تلاوتها او نوخرها او نحررها من فليكن يا محمد فعلى اى او اياها المسلم النية تعتمد وبأى تأويل تأخذ وبعد فان الآيات المنسوخة لم تنزل من القرآن فهي لا تنال فيه تتلى من المسلمين خلافاً للمذهب الاول غير انها لا حكم لها ثم ان كلمة ننسها تفيد النسيان اى ذهاب تلك الآية من ذهن السامع والعاين كما لو كانت لم تسمع ولم تُقَل وفقاً للرواية انهم كانوا يقرأون السورة فيصبحون وقد نسوها ولما كانت هذه المنسوخة لم تنزل في مصحف القرآن تُقرأ وتسمع وتُحفظ فإين النول او ننسها وهي غير منسوبة وعليه فالآية المزعومة انزالها لإبكام اليهود واقحامهم او لراحة افكار المسلمين المزعجين بذلك الطعن المقبول قد زادت الطين بلة والمفسرون قد جعلوه مرقاً لا يتفع فلا اعلم كيف يمكن المسلم التحرر العكر ان يعبر هذه الآية وتأويلها علاجاً شافياً لذلك الطعن ودفعاً قانونياً لذلك الاعتراض ثم وليس في الغاء فرع او بند من بنود الشرع والاكيان بيندٍ مثله او خير منه ما يدل على القدرة الباهرة حتى يقال في ذلك "الم تعلم ان الله على كل شى قدير"

بل بالحري ما يشك عن ضعف المؤلف الذي يُدّعى تأليفه بالالف والتغيير والتبديل في جملته وكلماته كعادة ارباب التأليف من الناس

"واذا بدلنا آية مكان آية والله اعلم بما ينزل قالوا انما انت مفتبر بل اكثرهم لا يعلمون قل خذوا روح القدس من ربك بالحق ليثبت الذين آمنوا وهدى وبشرى للمسلمين" (سورة النحل آية ١٠٣ و ١٠٤)

(التفسير) متحمة قال قال ابن عباس كانت اذا نزلت آية فيها شدة ثم نزلت آية ألين منها تقول كفار قرش والله ما محمد الا يسخر باصحابه اليوم يأمر بامر وغدا ينتهى عنه وانه لا يقول هذه الاشياء الا من عند نفسه فنزل الله هذه الآية "واذا بدلنا آية مكان آية" ومعنى التبديل رفع الشئ مع وضع غيره في مكانه وتبديل الآية رفعها بآية اخرى غيرها وهو نسخها بآية سواها وقوله والله اعلم بما ينزل من النسخ والمنسوخ والتعليق والتخفيف اى هو اعلم بجميع ذلك فى مصالح العباد وهذا النسخ والكفار على قولهم انما انت مفتبر اى اذا كان هو اعلم بما ينزل فما بالهم ينسبون محمدا صلى الله عليه وسلم الى الافتراء لاجل التبديل والنسخ "بل انهم لا يعلمون" حقيقة القرآن وفائدة النسخ والتبديل وان ذلك لمصالح العباد "روح القدس" هو جبريل عليه السلام اصف ائى القدس وهو الطهى اى ان جبريل نزل القرآن من ربه ليثبت الذين آمنوا اى لسلوهم بالنسخ.... على ان مذهب ابي مسلم الاصمغانى فى ان النسخ غير واقع فى هذه الشريعة فقال المراد ههنا اذا بدلنا آية مكان آية فى الكتب المتقدمة مثل انه حول القبلة من بيت المقدس الى الكعبة قال المشركون انما انت معتر فى هذا التبديل واما سائر المفسرين فعانوا النسخ واقع فى هذه الشريعة والكلام فيه على الاستقصاء مذكور فى سائر السور وذهب الشافعى ان القرآن لا يُنسخ بالسنة واحتج على صحة مذهب هذا بقوله "واذا بدلنا" انه مكان آية يقتضى ان الآلة لا تصير منسوخة الا بآية اخرى وهو ضعف لان لا دلالة فى الآية على انه تعالى لا يبدل آية الا بآية وايضا فجبريل عليه السلام قد ينزل بالسنة كما ينزل بالآية (راى مجلد ه وجه

وتفسيرها من البعضاوى هو بدلنا بالنسخ فجعلنا الآية النسخة مكان المنسوخة لفظاً وحكماً "والله اعلم بما ينزل" من المصالح ففعل ما يكون مصلحة في وقت يصير مفسدة بعده فينسخه وما لا يكون مصلحة حينئذ يكون مصلحة الآن فيثبت مكانه "قالوا انما انت مفتر" اى متقول على الله تامر بشئ ثم تبدل ذلك فتنبهى عنه وهو جواب اذاً الله اعلم بما يُنزل "بل انهم لا يعلمون" اى لا يعلمون حكمة الاحكام ولا يميزون الخطاء من الصواب "قل نزل الروح القدس" يعنى جبريل عليه السلام وازافة الروح الى القدس وهو الطهى كقولهم حاتم الجود (مجلد اول و وجه ٦٨١)

وفى الجلالين "واذا بدلنا اية مكان آية" بنسخها وانزال غيرها لمصلحة العباد والله اعلم بما ينزل قالوا اى الكفار للنبي صلى الله عليه وسلم انما انت مفتر كذاب تقول من عندك بل اكثرهم لا يعلمون حقيقة القرآن وفائده النسخ (جز اول وجه ٢٥٦)

(ملاحظة) ليس فى الآية اعلاء من دفع صحيح او برهان مفتح لمشرى قريش الذين رموا محمداً بالافتراء على الله فيما يدعيه انه من عند الله بعونهم والله ما محمد الا يسخر باصحابه... وانه لا يقول هذه الاشياء الا من عند نفسه ومن ياترى لا يرى طعنهم هذا فى محله اولاً من وجه الالغاء والتبديل والثانى لان المشرع لم يات بآية قاهرة تثبت كون هذا القرآن وهذا النسخ هو من عند الله و الآية ليست بشئ من الدفع لتلك السهام لانه اذا كان القوم اعتبروا القرآن اختلاق محمد فتكون الآية داخله تحت ذلك الاعتبار فلا تؤثر فيهم وهمين على الانسان ان يدعى لقوله التنزيل من الروح القدس انما ذلك لا يكون برهاناً على صحة دعواه ويظهر من الآية انها لم تكن الا لازالة الريبة من قلوب اصحاب محمد بقولها "ليثبت الذين آمنوا وهدى وبشرى للمسلمين فيلوح لك من ذلك ان اصحابه تأثروا من طعن قرش بسبب التغيير والتبديل من محمد فى القرآن ورأبهم الامر فى صحة دعواه فكانت الآية "واذا بدلنا آية مكان آية الخ" فهذه الآية كسالتها والداعى لهما واحد كما ترى غير ان المفسرين هنا يريدوننا تنويراً فى بيانهم سبب هذا التبديل آية بآية وهو انما كان لما هو فيه من المصلحة وان الطاعنين بالإسلام من هذا القبيل ما طعنوا الا لانهم لا يعلمون حقيقة القرآن وفائده النسخ والتبديل وان ذلك

لمصلحة العباد الى آخر القول فنقول لا يُعَدَّق بان العرب النبهاء لم يروا فائدة النسخ والتبديل في القرآن لغية تمسوا الى الغزو والفتوحات والغنائم كون الآيات المنسوخة والمبدلة أكثرها ليس فقط لا توافقها على هذا المرام بل تنهاها عنه كما رايت فيما تقدم في الباب الثاني ولم يظهر قط انهم قالوا بعدم فائدة النسخ والتبديل انما حين رأوا محمداً يلغى ويبدل من القرآن بما يراه اوفق للمصلحة والحال حسبو القرآن مختلفاً من نفس محمد بداعي انه لو كان من عند الله لما وقع فيه هذا النسخ والتبديل مجازاة للمرام البشري ولتقلبات القلب الانساني وبعد فعلى موجب التأويل المعول عليه يكون تغير الظروف وتقلبات الاحوال اوجب للنسخ والتبديل في القرآن كأن القرآن على ما يكون المسلمون لا المسلمون على ما هو القرآن وكأنه سبحانه ملتزم بقوله مجازاة العبد فيلغى اليوم من الاحكام التي افزلها امس او يبدلها بما يرزى ذلك المخلوق ويوافق أمياله ومشاربه تعالى الله عن ذلك علواً كبيراً ولن المعلوم اليقين ان الانسان من دأبه الغلب في الآراء والتغيير في المناهج لما هو عليه من الفساد والضعف والقول بانه عز وجل ينسخ ويبدل من اوامره واحكامه ويجل من حرامه وقها لمشارب امته ومصلحة عباديه هو محض اقتراء عليه تعالى كيف لا وهو العليم الثابت العول الراسخ الراي الذي انما يعلن للعباد ارادته وينزل على الانسان احكاماً ومعاً لكذبه وعلو شأنه ليس هو انساناً فيكذب او ابن انسان فيندم فهل قول ولا فعل سبحانه من مجيد جليل لا خلاف في قوله ولا تبديل

”واللائي يادنين الفاحشة من ذنائبكم فاستشهدوا عليهن اربعة منكم فان شهدوا فامسكوهن في البيوت حتى يتوفاهن الموت او يجعل الله لهن سبيلاً“
(سورة النساء من ذية آية ١١)

(التفسير) قال زعموا ان هذه الآية صارت منسوخة بالحديث وهو ما روى عباده بن الصامت ان النبي صلى الله عليه وسلم قال خذوا عني خنوا عني قد جعل الله لهن سبيلاً البكر بالبكر والشيبة بالشيبة البكر تُجَد وتنفى والشيبة تُجَد وتُرجم ثم ان هذا الحديث صار منسوخاً بقوله تعالى الزانية

والزاني فاجلدوا كل واحد مائة جلدة وعلى هذا الطريق يثبت ان القرآن قد
يُنسخ بالسنة وان السنة قد تُنسخ بالقرآن هذا رأي فريق من المفسرين
والفريق الثاني ان هذه الآية صارت منسوخة بآية الجلد واعلم ان ابا بكر
الرازي لشدة حرصه على الطعن في الشافعي قال العول الاول اولى لان آية الجلد
لو كانت متقدمة على قوله خذوا عني لما كان لهولى خذوا عني فائده فوجب
ان يكون قوله خذوا عني متقدماً على آية الجلد وعلى هذا التعرُّر تكون آية
الحبس منسوخة بالحديث ويكون الحديث منسوخاً بآية الجلد فحينئذ ثبت ان
القرآن والسنة قد يَنْسَخُ كل واحد منهما الآخر ثم يستصعب البعض تفسير
ابو بكر الرازي ويحسب فامسكوهن في البيوت حتى توفاهن الموت او يجعل الله
لهن سبيلاً بان امساكنهن في البيوت محدود الى ان يجعل الله لهن سبيلاً
وذلك السبيل كان مُجْمَلاً فلما قال صلى الله عليه وسلم خذوا عني الثيب تُرْجَم
والبكر تُجْلَد وتُنْفَى صار هذا الحديث بياناً لتلك الآية لا ناسخاً لها الى ان
يقول ومن المعلوم ان جعل هذا الحديث بياناً لاحدى الآيتين ومُخَصِّماً الآية
الآخري اولى من الحكم بوقوع النسخ مراراً واما اصحاب ابي حنيفة فيذهبون
بان آية الحبس صارت منسوخة بآية الجلد (الرازي مجلد ٢ وجه ٢٢٤ و ٢٢٦ و ٢٢٧)

(ملاحظة) لقد جاءتنا هذه الآية وتأولها بغرائب مذهبة لم تكن في
الحسبان وهو نسخ القرآن بالسنة والسنة بالقرآن اى قد نسخ احدهما الآخر
فانجم به من طراد بين السنة والقرآن زعموا ان السنة قد نسخت الآية المسددة
بحديث خذوا عني كما رايت فيما تقدم ثم انتصر القرآن لنفيه بان نسخ
حكم السنة المذكور بقوله الزاني والزانية فاجلدوا كل واحد مئة جلدة
فكان القرآن والحديث هما باعتبار هذه المسألة خصمان يروم كل منهما
امتهان الآخر فتأمل ثم ان بعضهم تخلفاً من هذا الامر المعجب ذهبوا ان
الحديث خذوا عني... انما هو بيان لآية الحبس لا ناسخ لها مفسرين او يجعل
الله لهن سبيلاً ان هذا السبيل هو ما روي في الحديث يُجْلَد والنفي للكر
ولجلد والرجم للثيب فهل يا ترى من مسلم يصير مخلص يرضى بذلك وهو يرى
ان آية الحبس مبدولة بآية الجلد فلوان ذلك السبيل المنوّد عنه بآية الحبس هو
النفي والرجم بحسب رواية الحديث لكانت آية الجلد التابعة ابانت ذلك ولما ان
هذه الآية نسخت الحديث بالنفي والرجم كما تقدم بيانه ثبت ان حديث

الرجم ليس هو السبيل المنود عنه في آية الحبس فانظر حفظك الله ابسوخ ان يُنسب مثل هذا العمل لله للجليل العلیم وآلا يكون امتهاناً لله القول بانه سبحانه يقول قولاً ثم نسخهُ بقولٍ ثانیه ثم ينسخ الناسخ بقولٍ آخر ابليس مثل ذلك بعظماء الدنيا كلاً وهل بلغك عن عظیم فی الارض اتی بمثله فان كان ذلك لا يجدر بالانسان فكم بالاولی لا يجدر برب السموات والارض سبحانه ان يشوبه شائبة وجلّ وعلا عما اليه يتسبون

تذييل

لس في القرآن اعراب من مسئلة الناسخ والمنسوخ ولا أشكل منها في عبثي المسلم الفطن فلا بُدَّع ان تأخذ الخيرة لدى النظر في هذه المسئلة نظراً دقيقاً خالياً من شائبة الغرض وهل يقدر ان يرى القول بان المنسوخة كانت في وقت انزالها غاية في المناسبة لمصلحة الاسلام اذ كان المسلمون حنثاً بحال الوهن والضعف فاقتضى ابدالها حال اعتزاز الاسلام بما هو خير منها حلاً صحيحاً لهذا الاشكال وهو يرى الآبة العاصلة "وما ارسلناك الا بشيراً ونذيراً" (سورة اسرايل مكتبة آية ١٠٣) لا لعري وهل بالاقول لا يدور في خلدك عدم امكان التمييز الصحيح بين الناسخ والمنسوخ وان لعل الناسخ هو الذي عندي المنسوخ او ان المنسوخ هو الذي عندي الناسخ فما ادراني ان القول لا اكره في الدين (البقرة آية ٢٥٢) ناسخ لا اكره وليس ان بعض علمائنا يفسرونها انها اخبار بمعنى النهي اى لا تكرهوا في الدين (راجع باب ٢ وجه ٢٣) وآلا ما الداعي لانزالها وقد كان سالف محمد في الانبياء عيسى ابن مريم المشهور بالديعة والحلم والاحسان الى الناس سواء المقتصر في دعوة الملا على المحبة والاعمال الخيرية الموصي حرارية وامته بحب الاعداء ومعاملة ذوي الاساة بالاحسان واهل الغلظة بالرفق والناة فلو ان عيسى عليه السلام جاء مكرهاً الناس الى الدين وعقبة ارسال محمد رحمة للعالمين لكان ذلك داعياً للقول لا اكره في الدين تحريراً له من اتباع خطة عيسى في الاكره اى يا محمد لا تحذو حذو سالفك عيسى باكره الناس الى الدين انت رسول الله الى الناس وما على الرسول الا البلاغ ولما لم يكن عيسى مكرهاً بستان ان الآلة نهى لمحمد عن الاكره وعليه نهى ناسخة لا منسوخة وما ترد المسئلة جلاء الآية "افانت نكره الناس حتى يؤمنوا وما كان لنفس ان تؤمن الا باذن الله" الخ

آية (١) فكيف يحل عن الباعث لانزال هذه وتلك الا وكان محمد ابتداء بالاكراه او نوبه فاقضى انزالها نهياً اليه وردعاً له عن نهج هذا المنهج واذا كان الله ينهي محمداً عن الاكراه والاعتداء مبيناً انه تعالى ما ارسله الا لمنل ذلك كما قد رابت في مجمل الآيات الواردة في ذلك الباب يتج من ذلك ان نسخها وابدالها بآيات الاكراه كما يزعمون خلاف والتواء عديم المثال لانها اى الآيات المتقدمة ما هي الا نهى عما جال به خاطر محمد او شرع به واذا نُسِخَ هذا النهى بالمنهى عنه يكون ذلك عبارة عن حرب قائمة على قدم وساق بين آيات القرآن كانه من ضددين لا يجتمعان وعليه يسوغ ان يقال حين اختلج في صدر محمد حب الاكراه وللجزاء او الشرع في اتخاذ وسائله آتت الآيات الناهية له عن ذلك فاقففت العمل الى انه لم بعد في وسعه وجلده الاقتصار على البلاغ والانذار والوقوف على حدود الآيات الناهية ولما لم تكن في وسعه اجتياز تلك الحدود الا بمسوخ شرعي كانت الآيات الناسخة لذلك النهى فاصبح من ثم المنهى عنه مأموراً به وغير النافع ولا مفيد نافعاً وواجباً وبعد فاي تضاد واختلاف اعظم مما بين القول "لا اكراه في الدين" والقول وقتلوهم حتى لا تكون فتنة ويكون الدين لله (٢) والقول وقتلوا في سبيل الله الذين يقاتلونكم ولا تحذوا ان الله لا يحب المعتدين (٣) والقول "فاذا انسلخ الاشهر للحرام فاقتلوا المشركين حيث وجدتموهم" (٤) وايضاً. فاذا لقمتم الذن كفرؤا فغرب الرقاب حتى اذا اثخنتموهم فشدوا الوثاق الى اخر الآله (٥) والقول "وقل للذين اوتوا الكتاب والاميين اسلمتم فان اسلموا فقد اهتدوا وان تولوا فانما عليك البلاغ والله بصير بالعباد (٦) والقول قاتلوا الذين لا يؤمنون بالله ولا باليوم الآخر ولا يحرمون ما حرم الله ورسوله ولا يدينون دين الحق من الذين اوتوا الكتاب حتى يعطوا الجزية عن يد وهم صاغرون (٧) والقول "لا نطع الكافرين المنافيين ودع اذاهم وتوكل على الله وكفى به كبدلاً (٨) والقول ودوا لو تكفروا كما كفروا فتكونون سواء فلا تتخذوا منهم اولبا حتى يهاجروا في سبيل الله فان تولوا فخذوهم واقتلوهم حيث وجدتموهم ولا تتخذوا منهم ولباً ولا

(١) يونس آية ٩٧ و ٩٨ (٢) البقرة آية ١٨٨ (٣) البقرة آية ١٨٥ (٤) التوبة آية ٥ (٥) محمد آية ٣ (٦) ال عمران آية ١٨ (٧) التوبة آية ٢٨ (٨) الاحزاب آية ٣٥

نصيراً (١) وإيضاً يا أيها النبي جامد الكفار والمنافقين واغْلَظْ عَلَيْهِمْ وَمَأْوِيَهُمْ جَهَنَّمُ وَنُفْسُ الْمَصِيرِ (٢) والقول وما أَرْسَلْنَاكَ إِلَّا بَشِيرًا وَنَذِيرًا (٣) وإيضاً فانما علمك البلاغ وعلينا للحساب (٤) وما انت عليهم بوكيل (٥) والقول " فقاتل في سبيل الله لَا تَخْلَفْ إِلَّا نَفْسُكَ وَخَرَضَ الْمُؤْمِنِينَ (٦) وإيضاً يا أيها النبي خَرَضَ الْمُؤْمِنِينَ عَلَى الْعَالِ أَنْ يَكُونَ مِنْكُمْ عَشْرُونَ صَابِرُونَ يَغْلِبُوا مَائَتِينَ (٧) إِلَى غَيْرِ ذَلِكَ مِمَّا نَفَعْنَا عَنْ ذِكْرِ مَا ذَكَرَ

وتعد فائدة هرباً من القول بالتناقض والخلاف قيل هو ناسخ ومنسوخ أى إبطال حكم سابق بحكم قالى بداعى ان للحكم السابق كان من منزلة الى أجل معلوم. فحين بلغ أجله اقتضى نسخه وإبداله بحكم آخر موافق لحالة الاسلام واذا طولوا بالبرهان قالوا البرهان انما هو انزال الآيات الناسخة وهو كما لا يخفى ليس برهانا الشدة من وجهين (الوجه الاول) هو احتياج هذه الآيات الى البرهان كونها من عند الله (الوجه الثانى) كونها امر بما قد سبق النهي عنه فى تلك الآيات المزعوم نسخها غير ان الاعتبار ان كل كلمة فى مصحف القرآن هى من عند الله سواء وافقت حكم العمل ام لا يعتبرون النافض وهو ما سموه الناسخ دليلاً على انقضاء أجل المنسوخ. لكن اذا سألتهم بل اذا سألوهم انفسهم ولأنوا من ذوى الاخلاص ما هو الناسخ والمنسوخ عجزوا عن بيانها حق السان لما درون فى المزعوم نسخه قوة النسخ لما زعموه ناسخ لئلا كما فى آية لا اكره فى الدين واخوانها كما قد رأيت فما مر فلا اقدر اصدق ان ذوى الثبالة من المسلمين تسلم غفولهم بوقوع النسخ على مثل هذه الآيات الناهية والراعية قطعاً وتة عن القتال واتخاذ وسائل الاجبار والاكراه فكم بالخرى غير المسلمين الذين يرون ان التغيير فى النفس غير فى القول والميل الى ابدال المنهج ابدال للحكم والنزع الى الغزو والغنائم نسخ آيات السلم بآيات القتال واحال رجل الدعة والسكينة الى رجل الغارات والبطش والمبشر النذير الى قاهر وما نزيد ذلك تأييداً هو سبق الفعل للنسخ لا النسخ للفعل أى تعدى الحكم قبل نسخه وضرورة ذلك التعدي وسيلة لنسخ المتعدى عليه كما ترى فى مسألة سرقة عبد الله ابن جحش الاسدى الى نخلة فان الآية الناسخة للآية

(١) النساء آية ٨٨ (٢) النوبة آية ٧١ وتحريم آية ١١ (٣) اسراييل آية ١٠٣

(٤) الرعد آية ٣٠ (٥) شورى آية ٣ (٦) النساء آية ٨٣ (٧) الانفال آية ٦٥

الممانعة عن القتل في الاشهر الحرام التي هي "يسألونك عن الشهر الحرام قتال فيه قل فيه قتال كبير الى آخر الآية" انما كانت بعد ارتكاب عبد الله المذكور القتل في الشهر الحرام واعطاء خمس السلب لمحمد وتعيين قرين محمد بارتكاب سرقة القتل في الشهر الحرام وقع ذلك في قلوب اصحابه (١) فالناسخ هنا قابض لا متبوع فتأمل وبماثل ذلك عدة من الآيات منها ما كان اتباعاً للرغائب كما في مسألة تحويل القبلة من بيت المقدس الى الكعبة زعموا ان النبي كان يتمنى من الله تحويل القبلة الى حرم مكة فكانت الآية قد نرى تقلب وجهك في السماء فلنولينك قبلة ترضاها فول وجهك شطر المسجد الحرام وحيثما كنتم فولوا وجوهكم شطرة (٢) فانظر لان محمد اذ لم يكن راعياً بيت المقدس قبلة للعرب بل كان يود ابداله بحرم مكة لدواع سياسية كانت الآية وفق مرامه. وكذا آية زواجه بزینب امرأة زيد فانها ما نزلت الا بعد ان نظر تلك المرأة ووقعت في قلبه فقال سبحانه الله مقلب القلوب وودّ التزوج بها لو وجد الى ذلك سبيلاً ينزله عن العار فنزلت الآية بسواغ ذلك له وهي واد تقول للذي انعم الله عليه وانعمت عليه امسك عليك زوجك واتي الله وتخفي في نفسك ما الله مبديه وتخشى الناس والله احق ان تخشاه فلما قضى زيد وطراً منها ازوجناكها الى آخر الآية (٣) ومنها ما كان مجارة لضعف القوم بخيانتهم حكم الله في الصوم كما نرى في آية "اجل لكم ليلة الصيام الرفث الى نسائكم هن لباس لكم وانتم لباس لهن علم الله انكم كنتم تختافون انفسكم فتاب عليكم وعفا عنكم فالان باشروهن" الى آخر الآية زعموا ان مجامعة النساء كانت محرمة ليلة الصيام على المسلمين كما على اهل الكتاب قبلهم بداعي الآية "كُتِبَ عَلَيْكُمُ الصِّيَامُ كَمَا كُتِبَ عَلَى الَّذِينَ قَبْلَكُمْ" وذهب آخرون ان وقاع النساء كان جائزاً ليلة الصيام بشرط ان لا ينام الرجل وان لا يصلي العشاء الاخيرة فاذا فعل احدهما حرم عليه ذلك وانه حدث ان جماعة من المسلمين منهم عمر ابن الخطاب خانوا بذلك بان اقوا نسائهم بعد صلاة العشاء الاخيرة حتى قال محمد لعمر لم تكن جدرا بذلك يا عمر

(١) انظر السيرة النبوية المكية وجه ٢١٢ و ٢١٣ و ٢١٤ والرازي مجلد ٢

وجه ٣١٨ (٢) الرازي مجلد ٢ وجه ٢٠ (٣) الرازي مجلد ٦ وجه ٧٨٥

وببغاوي مجلد ٢ وجه ٢٧٣ و ٢٧٤

فنزلت الآية والقول فيها انكم كنتم تغتفون انفسكم اي تركبون الحياة بالجماع ليلة الصيام (١) ومنها ما كان حلاً لما حرم محمد عليه وتجلت لايماناً بتحريم ذلك وهو "يا ايها النبي لم تحرم ما احل الله لك تبغى مرءاه ازواجك والله غفور رحيم قد فرض الله لكم تحلة ايمانكم والله مولئكم وهو العليم الحكيم" (سورة تحریم آية ١ و ٢) زعموا ان سبب نزول هذه الآية هو ان محمداً واقع زوجته مارية القبطية في بيت زوجته حفصة ابنة عمر الخطاب وهي غائبة فجاءت فشق ذلك عليها. فارغاهما وسألها الکتمان وذلك انه قال لها اكني على وقد حرمت مارية على نفسي وابشرك ان ابا بكر وعمر بملكان بعدى امرأتى وان حفصة اخبرت عائشة بذلك ولما لم تكتم امرؤ طلقها واعتزل نساء تسعة وعشرين يوماً حتى كما قيل نزل جبرائيل وامره بمراجعتها بداعى انها صائمة قوامه وقال مسروق حرم النبي صلى الله عليه وسلم ام ولدو (يعنى مارية) وحلف انه لا يقربها فانزل الله تعالى هذه الآية فقبل له اما الحرام فحلل واما البمين التي حلفت عليها فقد فرض الله لكم تحلة ايمانكم (٢) فانظر انه حرم واثبت التحريم بالابمان وطلق وكأنه لما راي ان لا ذنباً لمارية يوجب تحریمها عليه وعدم مناسبة طلاق بنت عمر الخطاب وتضاق من جرى ذلك ولا يليق بالنبي المشرع ان يحل للحرام وتحنث بالابمان ويراجع المطلقة بدون مسوغ شرعى. وزوجة النبي لا تجوز لآخر كانت الآية من جهة تحليل مارية ونزول جبرئيل لمراجعة حفصة ومنها ما كان تبرئة للفعل أنكر على محمد فعلة كما ترى في غزوه بنى النضير (قبلة يهود بجوار بئر) اذ كان محمد في اثناء محاصرته اياهم يقطع نخيلهم فتادوه من الحصون يا محمد قد كنت تنهى عن الفساد وتعيبه على من صنعه فما بال قطع النخل وتحرّفها هو افساد ام اصلاح فارتاب بعض اصحابه بجواز هذا الفعل ونأثروا من اعتراض بنى النضير قيل فنزلت من ثم الآية "ما قطعتم من لينة (الينة النخلة التي تمرها من دون نواه) او تركتموها قائمة على اصولها فبذن الله ولنجزى الفاسقين" (٣) ومنها ما كان بيانا لعدم جواز فعلي صدر من محمد وهو صلاته على جثة المنافق

(١) رازي مجلد ٢ وجه ١٩٧-٢٠١ (٢) رازي مجلد ثامن وجه ٢٣١ و ٢٣٢

والجلالين جزء ثاني وجه ٢٣٤ (٣) السيرة النبوية جزء اول وجه ٢٩٣ و

(المؤمن ظاهراً والكافر باطناً) عبد الله ابن ابي سلول ونهياً له عن اتبانه مثل ذلك فيما بعد اذ زعموا ان الآية "ولا تصل على احد منهم مات ابداً ولا نعم على قبره انهم كفروا بالله ورسوله وماتوا وهم فاسقون" نزلت غيب فراغ محمد من الصلاة على المذكور واقامت على قبره حتى نهاية دفنه وقالوا ان عمر مانع محمداً من الصلاة على المذكور بداعي نفاقه فلم يمتنع فنزلت الآية مصداقاً لرأي عمر كعبه آيات غيرها مثل آية تحويل القبلة المتقدم ذكرها وآية الحجاب للنساء وآية تحريم الخمر (١) فتأمل حفظك الله كيف كانت الرغائب والاميال والافعال والآراء مغنطيساً جاذباً لتلك الآيات المجاربة. لعمر هل رأيت لذلك نظيراً في التوراة ان الله نسخ حكماً من احكامه واحل حراماً من حرامه تبرئة للمتعدى اولفائق او انزل شريعاً تبعاً لرأي بشر ومجارية لامباله ومراعاة لرغائبه فرداً كان او جماعة نبياً او ملكاً بل بالحري اي خان او تعدى حدود الشرع كان يُنزل تعالى آياته تبكيته لذلك المتعدى وكثيراً ما كانت تنزل آيات الله ردعاً لفاصد الفاسد وميله لاجراء امر غير مرضي لله او ليس هو وفق الشرع قبل خروج تلك التوايا الى حيز الفعل فما اجد هذا عن ذاك

وبعد فان كلاً من الناسخ والمنسوخ باقي في المصحف فمسكين المسلم السليم الطويّة المخلص النية الذي يتلو هذه وتلك بكرة وعشية على غابة الوقار والخشية وهو جاهل ايها باقي وايهما ملغى فانه لا محالة يورخذ بالحيرة والريكة من تجاذب الآيات اياه من طرفي نقبضين فكأنى به وهو في موقف التردد والتخبر يقول آه وآسفاً لِمَا هذا التباين والتضاد في القرآن أهو من مصدرين صديين كلا وحاشا هو من عند الله الواحد الاحد اذا ما ذا وان للخل لهذا الاشكال الغريب اني اخال حكم السلم فيه مكين مؤند لقوله عز وجل انه ما بعث نبياً وارسله الا للتبشير والانذار ولا مكرهاً ولا مجبراً لانه تعالى يقول لا اكراه في الدين ونهى محمداً عن مثل ذلك بآيات بينات مثل قوله افانت تكفر الناس حتى يكونوا مؤمنين لست على الناس بحفيظ او وكبل ليس عليك الا البلاغ قبلوا او تولوا عليك البلاغ وعلينا للحساب وذلك لا جرم لطف من الله ورفق بالعباد كمنهاج عيسى وحواريه الاطهار وهل الله براجع عن قوله وناقض لحكمه وهو العليم الرحيم كلاً وحاشا ولو انه سبحانه ارسل محمداً صلى الله عليه

وسلم لقتال المشركين وأكرامهم على الدين أكان أنزل عليه مثل هذه الآيات
المنافبة لذلك والغير العابلة النسخ والنقض أما كان تعالى أكتفى بانزال آيات
الجهاد والعتال وهو القادر على نصر رسوله في كل حال فما هذا الاشكال الذي
لا أرى الى حله من سبيل ما ذا اعمل ولاي جهتي القولين امبل أاحترم الآيات
كالقانون للايمان والعمل ومنها مُبطل وقائم وناقض ومنقوض لا حول ولا...
ثم اقول لا بدع ان باخذ قارى القرآن العجب من الدعوى بسلامته من
الاختلاف بقول الآية "ولو كان من عند غير الله لوجد فيه اختلافاً كثيراً"
وبزیده نعيماً وانذهالاً عدم اعتبار آيئة الاسلام وعلمائيه الناسخ والمنسوخ فيه
اختلافاً كأن حسابان ذلك عدم اختلاف قضية بديهية لا تقبل جدال
مكتفين بالبحث فيما يعدّه بعضهم اختلافاً من حيث اللغة والركاكة في بعض
الالفاظ والتكرار غير المفيد وايضاح الواضح الى غير ذلك كما قد رايت فيما مرّ
في الباب الاول (وجه ١٣ و ١٤ و ١٥) فنسألهم ألا ان الآيات الناسخة خلاف
للمنسوخة والمنسوخة ضد الناسخة فما ذا يا مسلم تسمى هذا التباين والتضاد
هلا ترى فبشتى الآيات في هذا الباب مختلفتين متضادتين بلى اذا القرآن
فيه اختلاف لشير فهو اذا من عند من. نترك ذلك لحكمتك وانصافك هداك
الله متحجة الصواب وان انصفت أجزل لك حسن الثواب

منار الحق

آلَبَابُ الرَّابِع

فِي الْآيَاتِ الْمَبِينَةِ كَوْنِ الْكِتَابِ التَّوْرَةِ وَالْإِنْجِيلِ

لَمْ يَحْتَرَمَا تَغْيِيرًا وَلَا تَحْرِيفًا لَفْظِي

وَلَا تُلْبِسُوا الْحَقَّ بِالْبَاطِلِ وَتَكْتُمُوا الْحَقَّ وَانْتُمْ
تَعْلَمُونَ“ (البقرة آية ٢١)

(التفسير) لَا تُلْبِسُوا الْحَقَّ بِالْبَاطِلِ أَمْرٌ بِتَرْكِ الْإِغْوَا وَالْإِضْلَالِ وَاعْلَمُوا أَنَّ
إِضْلَالَ الْغَيْرِ لَا يَحْصُلُ إِلَّا بِطَرِيقَيْنِ وَهُوَ أَمَّا أَنْ كَانَ سَمْعٌ دَلَائِلَ الْحَقِّ فَامْلَاةً
لَا يُمْكِنُ إِلَّا بِتَشْوِيشِ تِلْكَ الدَّلَائِلِ عَلَيْهِ وَأَنْ كَانَ مَا سَمِعَهَا فَامْلَاةً أَمَّا فَكُونَ
بِاخْتِلَاءِ تِلْكَ الدَّلَائِلِ عَنْهُ وَمَنْعَهُ مِنَ الْوُصُولِ إِلَيْهَا فَقَوْلُهُ وَلَا تُلْبِسُوا الْحَقَّ بِالْبَاطِلِ
إِشَارَةٌ إِلَى الْقِسْمِ الْأَوَّلِ وَهُوَ تَشْوِيشُ الدَّلَائِلِ عَلَيْهِ وَقَوْلُهُ وَتَكْتُمُوا الْحَقَّ إِشَارَةٌ إِلَى
الْقِسْمِ الثَّانِي وَهُوَ مَنْعُهُ مِنَ الْوُصُولِ إِلَى الدَّلَائِلِ وَاعْلَمُوا أَنَّ الْأَطْهَرَ فِي الْمَاءِ إِلَى
فِي قَوْلِهِ بِالْبَاطِلِ أَنَّهَا بَاءُ الْاسْتِعَانَةِ وَالْمَعْنَى وَلَا تُلْبِسُوا الْحَقَّ بِسَبِّ الشُّبُهَاتِ
الَّتِي تُورِدُونَهَا عَلَى السَّامِعِينَ وَذَلِكَ لِأَنَّ النُّصُوصَ الْوَارِدَةَ فِي التَّوْرَةِ وَالْإِنْجِيلِ
فِي أَمْرِ مُحَمَّدٍ عَلَيْكُمْ كَانَتْ نَصْرًا خَفِيَّةً بِحُتَاجٍ فِي مَعْرِفَتِهَا إِلَى الْإِسْدَلَالِ ثُمَّ
أَنَّهُمْ كَانُوا يُجَادِلُونَ فِيهَا وَيَشْوِشُونَ وَجْهَ الدَّلَالَةِ عَلَى الْمُنَاطِلِ فِيهَا بِسَبِّ الشُّبُهَاتِ
الَّتِي تُورِدُونَهَا فِي الْمَرَادِ بِقَوْلِهِ وَلَا تُلْبِسُوا الْحَقَّ بِالْبَاطِلِ (رَأَى مَجْلَدَ أَوَّلِ وَجْهٍ ٢٦٥)
وَتَفْسِيرُهَا فِي الْبَيْضَاوِيِّ هُوَ ”وَلَا تُلْبِسُوا الْحَقَّ بِالْبَاطِلِ“ أَلْبَسَ خَلَطَ وَهُوَ
يُلْزَمُهُ جَعْلُ الشَّيْءِ مُشْتَبِهًا بِغَيْرِهِ وَالْمَعْنَى لَا تَخْلُطُوا الْحَقَّ الْمُنَزَّلَ عِلْمَكُمْ بِالْبَاطِلِ
الَّذِي تَخْتَرَعُونَهُ وَتَكْتُمُونَهُ حَتَّى لَا يُفْتَضِلَ بَيْنَهُمَا أَوْ لَا تَجْعَلُوا الْحَقَّ مُشْتَبِهًا بِسَبِّ
خَلَطِ الْبَاطِلِ الَّذِي تَكْتُمُونَهُ فِي خِلَالِهِ أَوْ تَذْكُرُونَهُ فِي نَأْوِلِهِ ”وَتَكْتُمُونَ الْحَقَّ وَانْتُمْ
تَعْلَمُونَ“ كَانَهُمْ أَمَرُوا بِالْإِيمَانِ وَنَزَلَ الْفُلَالُ وَنُفِوا عَنِ الْإِضْلَالِ بِسَبِّ الشُّبُهَاتِ عَلَى

منار الحق

من سمع الحق والأخفاء على من لم يسمع أي لا تجمعوا لبس الحق بالباطل
وكتفاء وانتم تعلمون عالمون بانكم لا لبسون كاتمون فأنه أقبح اذ للجاهل يُعذر
(مجلد ١ وجه ٧٦ و ٧٧)

وفي الجلالين تعلقون الحق الذي انزلت عليكم بالباطل الذي تغيرونه وتكتمون
الحق نعت محمد وانتم تعلمون (جزء اول وجه ٩)

(ملاحظات) انك ترى اتفاق هؤلاء المفسرين العظام لهذه الآية ان التلبس
والكتمان كان بالتأويل والأخفاء فيستحقون منا على ذلك طيب الشفاء وعليه
فنقول اذا كان اهل الكتاب وهم يعلمون امر محمد في كتابهم أي نعت
وصفته (كما سترى في تفسير الآيات التالية) ولم يقدموا ولا اسلافهم على نزع
ذلك منه او تحريفه فقط اقتصروا على تشويش تلك الدلائل على السامع واخفاها
عن غير السامع ينتج من ذلك انهم كانوا أمناء على كتابهم كما انزلت تعالى
وان قول بعض عامة المسلمين بتحريف الكتاب لفظاً هو قول ساقط لا يستحق
ان يُعار شفاء من الاعتبار

”أفتطمعون ان يؤمنوا لكم وقد كان فريق منهم
يسمعون كلام الله ثم يحرفونه من بعد ما عقلوه وهم
يعلمون“ (البقرة آية ٧٢)

(التفسير) في تفسير هذه الآية آراء ووجوه كثيرة ليجزي بذكر اشهرها
مُلخصاً زعموا ان محمداً واصحابه طمعوا في اقتياد يهود المدينة الى الاسلام
كما يروون ان محمداً حين دخل المدينة ودعى اليهود الى كتاب الله وكذبوه
انزل الله تعالى هذه الآية واختلفوا في الفريق منهم فمنهم من قال هو من
كان في ايام موسى ومنهم بل المراد بالفريق من كان في زمن محمد عليه الصلاة
والسلام والامام الرازي يقول ان هذا اقرب لان الضمير في قوله تعالى ”وقد كان
فريق منهم“ راجع الى ما تقدم وهم الذين عناهم الله تعالى بقوله ”أفتطمعون
ان يؤمنوا لكم“ واختلفوا في كلمة ثم يحرفونه فقال بعضهم ان التحريف اما
ان يكون في اللفظ او في المعنى وحمل التحريف على تغيير اللفظ اولى من
حمله على تغيير المعنى . . . وان لم يكن ذلك فيجب ان يُحمل على تغيير

تأويله وان كان التنزيل ثابتاً وأنه بمتنع ذلك اذا ظهر كلام الله ظهوراً متواتراً كظهور القرآن فاما قبل ان يصير كذلك فغير متمتع تحريف نفس كلامه... الى ان يقول واما ان قلنا بان المحرفين هم الذين كانوا في زمن موسى عليه السلام فالاقرب انهم حرفوا ما لا يتصل بامر محمد (صلى الله عليه وسلم) واما ان قلنا المحرفون هم الذين كانوا في زمن محمد (صلى الله عليه وسلم) فالاقرب ان المراد تحريف امر محمد وذلك اما انهم حرفوا نعت الرسول وصفته او لانهم حرفوا الشرائع كما حرفوا آية الرجم وظاهر القرآن لا يدل على انهم اى شيء حرفوا "من بعد ما عقلوه وهم يعلمون" فلقاتل يقول قوله تعالى عقلوه وهم يعلمون تكرار لا فائدة فيه اجاب الفقهاء عنه من وجهين (الاول) من بعد ما عقلوا مراد الله فأولوه تأويلاً فاسداً يعلمون انه غير مراد الله تعالى (الثاني). انهم عقلوا مراد الله تعالى وعلموا ان التأويل الفاسد يكسبهم الررّ والعقوبة من الله تعالى (راى مجلد اول وجه ٥٧٣-٥٧٦)

وتفسيرها في البيضاوى هو فرق منهم طائفة من اسلاف اليهود "يسمعون كلام" يعني التوراة "ثم يحرفونه" كنعى محمد وآية الرجم او تأويله فيعسرون بما يشتهون "من بعد ما عقلوه" اى فهموه بعقولهم ولم يبهى لهم فيه رتبة "وهم يعلمون" انهم مفترون مبطلون ومعنى الآية ان احبار هؤلاء ومقدميهم كانوا على هذه الحالة فما طمعت بسفلتهم وجهالهم وانهم وان كفروا وحرفوا فلمهم سابقة في ذلك (مجلد اول وجه ٩١)

(ملاحظة) انه وان يكن ما قد تقدم في الآية الاولى وتأويلها كافياً لبطلان عدم تحريف الكتاب لا بد لنا من الملاحظة على كل آية ترد في هذا الباب لتنوع الآيات وتلون تفسيرها. انك ترى ان كلا الراى والبيضاوى متفقان على ان التحريف المذكور بالآية انما هو التأويل الفاسد والاختفاء ويختلفان في ذلك الفريق المحرف فان الراى يذهب انه كان في زمن محمد والبيضاوى انه طائفة من اسلاف اليهود معاصري محمد فسواء كانوا يهود زمن محمد او اسلافهم المسئلة واحدة من جهة التحريف وهى انهم كانوا يحرفون كلام الله بتأويله او اخفائه كما في مسئلة آية الرجم لا بتغييره وتبديل الالفاظ في مواضعها حسبما ذهب بعضهم اى امكان وقوع ذلك قبل ظهور كلام الله ظهوراً متواتراً الذي سنبين بطلانه فيما يأتى

”ولما جاءهم رسول من عند الله مصدق لما معهم
فبذّ فريقت من الذين أوتوا الكتاب كتاب الله وراء
ظهورهم كأنهم لا يعلمون“ (البقرة آية ١٧)

(التفسير) خلاصة ان المنبؤ من الذين أوتوا الكتاب هو التوراة فان
قيل كيف يصحّ نبذهم للتوراة وهم يتمسكون به قلنا اذا كان يدلّ على نبوة
محمد عليه الصلاة والسلام لما فيه من النعت والصفة وفيه وجوب الايمان ثم
عدلوا عنه كانوا فابدين للتوراة اما قوله تعالى ”كانهم لا يعلمون“ فدلالة على
انهم نبذوا عن علم ومعرفة لانه لا يقال ذلك الا فيمن يعلم فدلّت الآية من
هذه الجهة على ان هذا الفرق كانوا عالمين بصحة نبوته الا انهم جحدوا ما
يعلمون (الرازي مجلد اول وجه ١٣٣ و ١٣٥)

وتفسيرها من الجلالين ”رسول من عند الله“ محمد صلى الله عليه وسلم
الكتاب التوراة فبذوها اي لم يعلموا بما فيها من الايمان بالرسول وخبره
كانهم لا يعلمون من انه نبي حق او انها كتاب الله (جزء اول وجه ١٦ و ١٧)

(ملاحظة) انك ترى والحمد لله ان كل آية في هذا الباب مصداق لما
سأفها بعدم تحريف الكتاب فان هذه الآية المؤولة تعين لدى البصيرة ان نبذ
بعض اهل الكتاب كتاب الله وراء ظهورهم انما هو عدولهم عما تضمن من
الدليل على نبوة محمد حسبما يزعمون او جحدوا ما هم يعلمون من هذه الحثية
لا نزعة من كتابهم فكان محمداً لما أكد عدم تحريف اهل الكتاب كتابهم
رشقهم بالتلبيس والكتمان والنبذ اي التأويل الفاسد لتشويش الدلائل والكتمان
والعدول والافشاء عن ما يروونه في كتابهم من الدلالة عليه وهو اكفى بيان لاهل
الفران على عدم مس الكتاب بتحريف ما

”ان الذين يكتُمون ما ادرل الله من الكتاب ويشترون
به ثمناً قليلاً اولئك ما ياكلون في بطونهم الا النار ولا
يكلمهم الله يوم القيامة ولا يزكيهم ولهم عذاب اليم“
(البقرة آية ١٧٠)

(التفسير) زعموا ان هذه الآية نزلت في اليهود قال ابن عباس نزلت هذه الآية في رؤساء اليهود ككعب ابن الاشرف وكعب ابن اسد ومالك ابن الصيف وحيي بن اخطب وابي ياسر بن اخطب كانوا يخذون من اساعهم الهدايا فلما بيعت محمد عليه السلام خافوا انقطاع تلك المنافع فذموا امر محمد عليه السلام وامر شرائعه فنزلت هذه الآية واحملوا في 'نهم اي شي' كانوا يكتمون ففيل كانوا يكتمون صفة محمد (صلم) ونعمة والشارع به وهو قول ابن عباس وقتاده والسدي والاصم وابو مسلم واحملوا في ذمهم التمس فالمروى عن ابن عباس انهم كانوا محرفين بحروف السواء والابجد وعند المتكلمين هذا ممتنع لانها كانا كتابين بلغا في الشهرة والتواتر الى حيث يتعذر ذلك فيهما بل كانوا يكتمون التأويل لانه قد كان منهم من يعرف الآيات الدالة على نبوة محمد عليه السلام وكانوا يذكرون لها بأوليات الله ونصرونها من محاملها الصحيحة الدالة على نبوة محمد فهذا هو المراد من التمس ففسر المعنى ان الذين يكتمون معاني ما انزل الله من الكتاب (الترارى مجلد ثانى وجه ١٣٢ و ١٣٣)

وتفسيرها في الجلالين هو ان الذين يكتمون من السواء نعت محمد وهم اليهود وبشرون به ثمتا قليلا من الدنيا باخذونه بدلة من سلعهم ولا يظهرونها خوف قوتهم عليهم يكون مالهم النار (جزء اول وجه ٢٨)

(ملاحظة) لك في تأويل هذه الآية امران خطران (الاول) ان تحرف التوراء والانجيل ممتنع لبلوغهما مبلغ الشهرة والتواتر بحيث تعذر ذلك فيهما (الثانى) كتمان المعانى من آيات الكتاب بنأويلها بأولاد مسداً بصرفها عن محاملها الصحيحة فهذان الامران هما فصل الخطاب على ان 'هل الكتب ليس فقط لم يهدموا على تحريف كتابه تعالى بل كانوا أمناء على حفظ آياته لما أنزلت وإذا كان علماء اليهود واشراقتهم كانوا حسب الآية وذولها يكتمون ما في التوراء من صفة ونعت محمد والشارع به خوفاً من سقوط اعتبارهم في عيون العامة وانقطاع المنافع التجارية عليهم يتضح من ذلك ان القوم لم يتجروا على تحريف آية من كتابهم وربما لم يخطر لهم ذلك ببال فلم يبق لهم حسب تأويل الآية الا الكتمان وهو اما كتمان الكلمات حسب تأويل الآيات المتقدمة او كتمان المعانى حسب تأويل هذه الآية وإذا كان علماء الاسلام

بعد محمد ادركوا مراد الآيات هكذا فكم بالاولى محمد عليه السلام سلامة الكتاب من التحريف فقال "يا اهل الكتاب لِمَ تكفرون بآيات الله وانتم تشهدون" اى تنكرونها على من لم يسمعها وانتم عالمون بها شاهدون لها

"يا اهل الكتاب لما تكفرون بآيات الله واختتم تشهدون" (آل عمران آية ٦٨)

(التفسير) فى قوله بآيات الله وجوه خلاصتها (الاول) المراد منها الآيات الواردة فى التوراة والانجيل المبشرة بمحمد عليه السلام (الثانى) انهم كانوا كافرين بنفس التوراة لانهم كانوا يحرفونها وكانوا ينكرون وجود تلك الآيات الدالة على نبوة محمد صلى الله عليه وسلم واما قوله وانتم تشهدون فالمعنى على هذا القول انهم عند حضور المسلمين وعند حضور عوامهم كانوا ينكرون احتمال التوراة والانجيل على الآيات الدالة على نبوة محمد صلى الله عليه وسلم ثم اذا خلا بعضهم مع بعض شهدوا بصحتها ومثلثة قوله تعالى تبغونها عوجاً وانتم شهداء (الراى مجلد ثانى وجه ٧٠٨)

(ملاحظة) يفهم من هذه الآية وتاويلها ان اهل الكتاب لم ينسخوا من كتاب الله الآيات التى يزعم محمد انها تعنيه وتبشّر به ولا انهم حرفوها لانهم حسب الآية كانوا يكفرون بها اى ينكرونها وهم يشهدونها فى كتابهم وذلك لا يبنى محلاً لتهمة اهل الكتاب بتحريف كتابهم ولو كان من شيمتهم تحريف الكتاب لكانوا بالاولى ازالوا منه تلك الآيات المزعومة انها انباء عن محمد وبشرى به او بدلوها عرض انكارهم اياها وهم يشهدونها ولانهم لما لم يفعلوا ذلك يتضح انهم كانوا محافظين بكل حرص واعتناء على سلامة الكتاب كما انزل من عند الله

"وان منهم لفريقاً يلوون السنتهم بالكتاب لتحسبوه من الكتاب وما هو من الكتاب ويقولون هو من عند الله وما هو من عند الله ويقولون على الله الكذب وهم يعلمون" (آل عمران آية ٧٧)

(التفسير) ان هذه الآية نازلة في حق اليهود وهي معطوفة على ما قبلها واعلم ان الّتي عبارة عن عطف الشيء وردّ عن الاستقامة الى الاعوجاج وذهب بعضهم بان الّتي باللسان عبارة عن تحريف اللفظ في حركات الاعراب الى ان يقول بقي منها سؤالان (السؤال الاول) الى ما ذا يرجع الضمير في قوله لتحسبوه الجواب الى ما دلّ عليه قوله يلوون السنتهم وهو المحرف (السؤال الثاني) كيف يمكن ادخال التحريف في التوراة مع شهرتها العظيمة بين الناس الجواب لعلّ صدر هذا العمل عن تفرق قليل يجوز عليهم التواطؤ على التحريف ثم انهم عرضوا ذلك المحرف على بعض العوام وعلى هذا التقدير يكون التحريف ممكناً والاصوب عندى (الرازي) في تفسير الآية وجه آخر وهو ان الآيات الدالة على نبوة محمد صلى الله عليه وسلم كان يحتاج فيها الى تدقيق النظر وتأمل القلب والقوم كانوا يوردون عليها الاسئلة المشوشة والاعتراضات المظلمة فكانت تصير تلك الدلائل مُشْتَبِهَةً على السامعين واليهود كانوا يقولون مراد الله من هذه الآيات ما ذكرناه لا ما ذكرتم فكان هذا هو المراد بالتحريف وبليّ الاليسنة وهذا مثل ما ان المتيقن في زماننا اذا استدلّ بآية من كتاب الله تعالى فالمبطل يورد عليه الاسئلة والشبهات ويقول ليس مراد الله ما ذكرت فكنا في هذه الصورة (مجلد ثاني وجه ٧٢٠ و ٧٢١)

وتفسيرها في الجلالين هو وان منهم اي اهل الكتاب لفرقاً طائفة ككعب ابن الاشرف يلوون السنتهم بالكتاب اي يعطفونها بقرائنه عن المنزل الى ما حرفة من نعت النبي ونحوه لتحسبوه اي المحرف من الكتاب الذي انزل الله وما هو منه ويقولون علي الله الكذب وهم يعلمون انهم كاذبون (جزء اول وجه ٦٢٤)

(ملاحظة) ان هذه الآية بيّنة المعنى الى حدّ تستغنى به عن التأويل وهي من نوع الآية سالفها بينة نوع تحريف بعض اليهود للتوراة وهو لفظ الكلام باللسان بخلاف ما هو في التوراة لان هذا الفرق كان على حسب الآية يعلم انه بذلك يقول الكذب على الله او هو يعلم ان آيات التوراة خلاف ما يقول وهذا ايضاً دليل راهن على عدم اقدام اهل الكتاب على تحريف كتابهم وانا نشنى على الامام الرازي ونمدح ذكائه انه لم يخطر نفسه في سلك اهل الغباوة كالذين يجيبون على السؤال الثاني في تفسير الآية بقولهم الواهن

الضعف لعل صدر هذا العمل عن قهر قليل يجوز عليهم التواطؤ على التحريف ثم انهم عرضوا ذلك المحرف على بعض العوام وعلى هذا التدبير يكون التحريف ممكناً فنحسب مثل هؤلاء أولاً انه لا يقول على قسبة مبنية على لعل وربما حللوا من الدليل والرهان (ثانياً) لان تعدبرهم هنا يُطلق بالاولى على جامعي القرآن فما وجهوه على اهل التوراه تحت لعل يتوجه طبعاً على اهل القرآن لان جامعه كانوا براء طملاً (ثالثاً) نسألهم من هم ذلك النفر القليل الذي حسب زعمهم لعل صدر عنهم تحريف التوراه فليبينوه لنا ان قدروا آبهذا المقدار فجهلون تاريخ بني اسرائيل حتى لا يعلمون ان موسى قبل ان أنزلت عليه التوراه كان تحت رياسته وقادته فهو المليونين منهم وقد كتب لهم التوراه وكانت تتلى عليهم في حمانه مدة الأربعين سنة وقد وليه يشوع ابن نون وعدد من الأنبياء هم اصحاب الاسفار النبويه اذا لعلمهم هذه لا محل لها وشهره التوراه وبواقرها منع ادخال التحريف فيها وكفينا مودى المتكلمين في تأويل هذه الآيه ان هذا الفرق المشار اليه فيها كانوا يحرفون الآيات بالسنتهم لالوانها او ردها من اسماعتها او جعلها مشتبهه على السامعين بالاسئلة المشوشة والاعتراضات المظلمه وان هذا هو المراد بالتحريف وبلي الالسنه فتأمل

”وان اخذ الله ميثاق الذين اوتوا الكتاب لتبيننه للناس ولا تكتمونه فنبذوه وراء ظهورهم واشتروا به ثمنا قليلا فبئس ما يشترون“ (ال عمران آية ١٨٣)

(التفسير) حلاصه ان امتى موسى وعيسى لابناء محمد كانوا يكتنون ما في التوراه والانجيل من الدلائل الدالة على نبوته فكانوا يحرقونها او يذكرون لها تأويلات فاسده والمراد من النهى وانكتمان ان لا يلغوا فيها التأويلات العاسده والشبهات المعطيه (الرازي مجلد ٣ وجه ١٦٨ و ١٦٩)

وتعسرهم في الجلالين هو ان الله اخذ العهد على بني اسرائيل في التوراه التي اناهم لسنوه للناس ولا تكتمونه او ولا تكتنونه (قارئتين) فطرحوه ولم يعلموا به آخذين بذلك ثمناً قليلاً من سقتههم برياستهم في العلم فكتنوه خوف موده عنهم فبئس شراؤهم هذا (جزء اول وجه ٧٨)

(ملاحظة) انا لا نرى محمداً يطعن البتة بسلامة الكتاب التوراه والانجيل ولا يسيي اليهود والنصارى الا اهل الكتاب وقط لم يقل لهم ان هذه التوراه ليست هي التي انزلت على موسى وهذا الانجيل ليس هو الذي انزل على عيسى كما يهز بعض جهلاء المسلمين في هذا العصر انما فقط يرميهم بالتلميس والكتمان والاخفاء للدلائل التي يزعم انها تدل على نبوته وتبشيره كما يقول الامام في تفسير الآية السالفة وهو ان الآيات الدالة على نبوة محمد (صلى الله عليه وسلم) كان يحتاج فيها الى تدقيق النظر وتأمل القلب والقوم (يعني اهل الكتاب) كانوا يوردون عليها الاسئلة المشوشة والاعتراضات المظلمة فينتج من ذلك امران الاول ان ليس لمسلم ان يرمي اهل الكتاب بتعريفهم كتابهم (الثاني) ان ذلك يوجب عليه اقتناء التوراه والانجيل الكائنين بيد اليهود والنصارى والانكشاف على دراستهما ككتاب الله بتدقيق النظر والتأمل والاحترام وعليه فيكون المعول عليه في الاستدلال على نبوة محمد الكتاب المقدس الكائنين بيدي الطائفتين المذكورتين وليس ذلك فقط بل يلزم المسلم الاخذ بما فيه والقيام به

”من الذين هادوا يحرفون الكلم عن مواضعه ويقولون سمعنا وعصينا واسمع غير مسمع وراعنا لئنا بالسنتهم واطعنا واسمع وانظرنا لكان خيراً لهم وآفوم ولكن لعنهم الله بكفرهم فلا يؤمنون الا قليلاً“ (النساء آية ٢٤)

(التفسير) نفتصر في ذلك على جملة يحرفون الكلم عن مواضعه. في تفسير هذه الجملة رابان او مذهبان احدهما انهم كانوا يبدلون اللفظ بلفظ آخر مثل تحريفهم اسم ربيعة عن موضعه في التوراه بوضعهم آدم طوبل مكانه فان قيل كيف يمكن هذا في الكتاب الذي بلغت آحاد حروفه وكلماته مبلغ التواتر المشهور في الشرق والغرب قلنا لعل يقال القوم كانوا قليلين والعلماء بالكتاب غاية في الغلة فقدروا على هذا التحريف والثاني ان المراد بالتحريف القاء الشبهة الباطلة والتأويلات الفاسدة وصرف اللفظ عن معناه الحق الى معنى باطل بوجوه الحيل اللفظية كما يفعله اهل البدعة في زماننا هذا بالآيات المخالفة

لذنبهم وهذا هو الأصح ومن الأراء في ذلك انهم كانوا يدخلون على النبي صلى الله عليه وسلم ويسألونه عن امر فيفسرهم ليأخذوا به فانما خرجوا من عنده حرقوا لامة (الرازي مجلد ٣ وجه ٢٢٧ و ٢٢٨)

وتفسرها في الجلالين "تحررون الكلم عن مواضع" اي يملونه عن مواضع التي وضعها الله فيها اقوالا لفظا باماليه او تفسر وضعه واما معنى يجعله على غير المراد واجراءه في غير مورد (مجلد اول وجه ٢٢٨)

"تحررون الكلم عن مواضع" (سورة المائدة آية ١٢)

(التفسير) تحررون الكلم عن مواضع اي من بعد ان وضع الله مواضعه اي فرض فروعها واحل حلاله وحرم حرامه قال المفسرون ان رجلاً وامراً من اشراف بني زمر زما وذن حد الزنا في السوراء الرجم فكرهت اليهود رجمها لشرعها فارسلوا فوما الى رسول الله (صلم) يسألونه عن حكمه في الزانيين اذا احصنا وهاوا ان امرهم بالرجم فاحذروا ولا تعملوا فلما سألوا الرسول (صلم) عن ذلك نزل جبرائيل بالرجم هاوا ان نأخذوا به فقال له جبرائيل عليه السلام اجعل بينك وبينهم اس مورثا فقال الرسول هل تعرفون شابا امرد ابص اعور سكن عندك يدل له اس مورثا دلوا نعم وهو اعلم يهودى على وجه الأرض فرموا به حكما فقال له "رسول (صلم) انشدك الله الذي لا اله الا هو الذي على النهر موسى ورمع فوجد الطور وابجاءكم واغرق آل فرعون والذي انزل عليكم لواء وحلاله وحرامه هل تجدون فيه الرجم على من احصن قال ابن مورثا نعم فوثقت عليه ستاه "يهود فقال حمت ان كذبته ان نزل علينا العذاب ثم امر رسول الله (صلم) دنزاسن فرجما عند باب مسجد اذ عرقت العصه فتقول قوله يعرفون اليوم عن مواضع اي وضعوا لجلد مكان الرجم (الرازي مجلد ثالث وجه ٥٩٨)

اولا حظنا انك ترى في تفسير هاتين الآيتين المتين هما شئ واحد بلاب مذاهب (الاول) ابدال اللفظ بلفظ آخر (الثاني) التأويل العاسد (الثالث) الكتمان والاحفاء لما الاول فهو ساطع راجع وجه ٥٠ و ٥١ غير ان فيه امراً يستدعي النظر وهو مستثناة بامه انتا آدم واني لا أعجب كيف رضى لانفسهم

هؤلاء القائلون بقول بادي زينة كما تبدو الشمس لدى بصرفاين بوجود في التوراة ان آدم كان طويل القامة هل اتوا ذلك من باب الظن او على قول من قال من اهل الخرافة والغباء فاتخذوه دليلاً على تحريف اهل الكتاب كتابهم كان الجدير بهم ان يتصفحوا التوراة اولاً ليروا اصحح ما قيل ام لا فلا يلقون بانفسهم في هذه الخزل هكذا فالحمد لله ان هذا هو الشئ الوحيد الذي زعموا تحريفه لفظاً في التوراة حال كونه لا وجود له فيها البتة. وما يدعو الى وفرة التعجب عدم انتباه هؤلاء الى مفاد الآيات القرآنية بهذا الشأن الذي هو ان اهل الكتاب كانوا يشهدون في كتابهم الآيات المبشرة بمحمد فكانوا اما يلبسونها بالباطل اى بالتأويل الفاسد او يخفونها عن الآخرين وذلك لا يدع قط سبيلاً لتهمة اهل الكتاب بتحريف كتابهم لا في الاول ولا في الآخر ولو كان وقع التحريف اللفظي في الكتاب لذكره القرآن ولما رمى اهله بالتلبيس والكتمان والاختفاء كما قد رايت وان القائلين بتقدير امكان تحريف التوراة يلوح لك من مقالهم انهم غير واثقين به. لاسنادهم اية الى حرف لعل

وهو تقدير غاية في الوهن والضعف قد للجأهم اليه شدة الافتقار والعوز فلا نواخذهم كثيراً وان الامام وغيره من ذوى النبالة لم يعيروا هذا المقال شيئاً من الاعتبار كما رأيت. بقى ان تحريف الكلم عن مواضعه هو القاء الشبه الباطلة عليه والتأويلات الفاسدة والاختفاء كما في مسئلة الرائيين المذكورين او ايضاً تحريفهم كلام محمد غيب خروجهم من عنده حسب الرأى الاخير في تفسير الآية الاولى من الرازي (وجه ٧٢)

”وكيف يحكمونك وعندهم التوراة فيها حكم الله ثم يتولون من بعد ذلك وما اولئك بالمؤمنين“
(المائدة آية ٨٣)

(التفسير) ملحمة ان هذا تعجيب من الله على تحكيمهم محمداً حال كون الحكم في الزاني هو في التوراة عندهم وذلك من وجه دليل عنادهم وغيبهم اذ يعدلون عن حكم الله في كتابهم الى حكم محمد طلباً للرخصة بعدم الرجم ومن وجه عدولهم عن حكم يعتدونه من الله الى حكم من يعتقدون فيه بطل دعواه بالرسالة والنبوة (الرازي مجلد ثلث وجه ٦٠٠)

وتفسيرها في الجلالين هو وكيف يحكمونك وعندكم التوراة فيها حكم الله بالرجم استعظام تعجب أي لم يصدقوا بذلك معرفة الحق بل ما هو أهون عليهم ثم يتولون معرضون عن حكمك بالرجم الموافق لكتابهم من بعد ذلك التحكيم وما أولئك بالمؤمنين أنا أنزلنا التوراة فيها هدى ونور أي هدى من الضلالة وبيان للأحكام (جزء أول وجه ١١٧)

(ملاحظة) أن هذه الآية مع تفسيرها تأتي بثلاثة أمور حريّة بالاعتبار (الأول) شهادتها لليهود بأن عندهم التوراة فيها حكم الله وهذه الشهادة قاطعة لكل قول بتحريف التوراة وما من مسلم ذي نيرة لا يرى أنه لو شاب التوراة تحريف ما منهم لما كان نص الآية وعندكم التوراة فيها حكم الله (الثاني) لكون التوراة التي عند اليهود فيها حكم الله وفيها هدى ونور فهي لأمر تغنيهم عن تحكيم محمد أو غيره وإذا كانت تغنيهم عن تحكيم في أمر الزانيين فهي تغنيهم أيضاً عن تحكيم في كل أمر يحتاجه أنفسهم لأن فيها هدى من الضلالة (الثالث) إذا كان اليهود ما حكموا محمداً إلا لامل أن يحكم في تلك المسئلة بما هو أهون عليهم من حكم التوراة يظهر أنهم لم يمسوها بتحريف ما ولو نافت أحكامها أهواهم أو لم تكن لهم سبيل إلى ذلك لتوانرما المشهور شرقاً وغرباً والشهادة على ذلك "وعندهم التوراة" فتأمل أن التوراة التي فيها حكم الله هي عند اليهود وهي كلمة تنزهها عن كل تحريف وتبديل فتنبه

"وليحكم أهل الإنجيل بما أنزل الله فيه ومن لم يحكم بما أنزل الله فأولئك هم الفاسقون" (المائدة آية ٤٨)

(التفسير) يقول فان قيل كيف جاز أن يؤتمروا بالحكم بما في الإنجيل بعد نزول القرآن قلنا للجواب عنه من وجوه (الأول) أن المراد ليحكم أهل الإنجيل بما أنزل الله فيه من الدلائل الدالة على نبوة محمد (صلعم) وهو قول الاسم (الثاني) وليحكم أهل الإنجيل بما أنزل الله فيه مما لم يصر منسوخاً بالقرآن (الثالث) المراد من قوله وليحكم أهل الإنجيل بما أنزل الله فيه زجرهم عن تحريف ما في الإنجيل وتغييره مثل ما فعله اليهود من إخفاء أحكام

التوراة فالمعنى بقوله "لحكم اهل الانجيل" اى وليقرأ اهل الانجيل بما انزل الله فيه على الوجه الذى انزل الله فيه من غير تحريف ولا تبديل (الرازي مجلد ثالث وجه ٢٠٧)

(ملاحظة) لا يخفى القارى العزيز ما فى هذه الآية من بيان سلامة الانجيل فى زمان محمد من التحريف والتصحيح من حيث كونها حث لاهل على الحكم بما انزل الله فيه والقول بانة يراد بذلك الدلائل الدالة على نبوة محمد لما هو الا تعزيز لبيان عدم تحريفه اذ لو كان محرفاً لما كانت الآية ولحكم اهل الانجيل بما انزل الله فيه يعنى الدلائل المشار اليها ولما كان ذلك زجراً لهم عن تحريفه كما فعل اليهود من اخفاء احكام التوراة وللخلاصة ان لك فى الآية دليلين راهنين (الاول) سلامة الانجيل من شائبة التحريف (الثانى) وجوب الاعتماد عليه والاخذ بما فيه واذا وجب ذلك على اهل الانجيل وجب على اتباع محمد ايضاً لينظروا فيه ويحكموا بما انزل الله ليس فقط بخصوص الآيات المزعوم انها دلالة على نبوة محمد بل ايضاً بخصوص الشهادات البينة ليسوع المسيح لانه بعد هذه البينات القرآنية على عدم تحريفه مما ذكرنا وما سيأتى لا يجوز للمسلم ان يعتبر بعض آياته دون بعض بل عليه اعتباراً بكل اجزائه انجيل الله للعمل به والايمان بما انزل الله فيه

"مَثَلُ الَّذِينَ حُمِّلُوا التَّوْرَةَ ثُمَّ لَمْ يَحْمِلُوهَا كَمَثَلِ الْحِمَارِ يَحْمِلُ اَسْفَارًا بِئْسَ مَثَلُ الْقَوْمِ الَّذِينَ كَذَبُوا بآيَاتِ اللَّهِ وَاللَّهُ لَا يَهْدِي الْقَوْمَ الظَّالِمِينَ" (الجمعة آية ٥)

(التفسير) ملتحص حمّلوا التوراة كلّفوا العمل بها ثم لم يحملوها لم يعملوا بما فيها من نعتي صلى الله عليه وسلم فلم يؤمنوا به . كمثل الحمار يحمل اسفاراً اى كتباً فى عدم انتفاعه بها بئس مثل القوم الذين كذبوا بآيات الله المصدقة للنبي محمد (صلعم) (الجلالين جزء ثانى وجه ٢٣٨)

وتفسيرها فى الرازي هو انه تعالى ضرب هذا المثل للذين اعرضوا عن العمل

بالتوراة والایمان بالنبي عليه السلام والمقصود منه انهم لما لم يعملوا بما في التوراة سُبِّهوا بالحمار لانهم لو عملوا بمقتضاها لانتفعوا بها ولم يوردوا تلك الشبهة وذلك لان فيها نعت الرسول عليه السلام والبشارة بمقدمه والدخول في دينه. وقوله سُمِّلُوا التوراة اى حُمِّلُوا العمل بما فيها وكَلَّفُوا القيام بها وقيل حُمِّلُوا بالتخفيف والمعنى ضمنوا احكام التوراة ثم لما لم يصمنوها ولم يعملوا بما فيها . . . شبه اليهود اذ لم ينتفعوا بما في التوراة وهي دالة على الايمان بمحمد (صلعم) بالحمار الذى يحمل الكتب العلمية ولا يدري ما فيها وقال اهل المعاني هذا المثل مثل من يفهم معاني القرآن ولم يعمل به واعرض عنه اعراض من لا يحتاج اليه (مجلد ثامن وجه ٢٠٤)

(ملاحظة) انه لو اوضح ان هذه الآية هي بحق يهود زمان محمد وهي تبين انهم اُئِمِنُوا على التوراة كابائهم وكالوا اُمناء على حفظها سالمة كما اُنزلت لان تشبيههم في هذا المثل بالحمار الحامل اسفارا لا يدري ما فيها ولا ينتفع بها دلالة على عدم مشهم التوراة بتحريف ما لان الحمار الحامل اسفارا لا يتعرض لها بشيء من مثل ذلك ولا يستطيعه وعليه فهم لم يتعرضوا للتوراة باذى انما حسب الآية كَذَّبُوا بآيات الله فيها يعنى التى تدل على محمد وحسب التفسير لم يعملوا بما فيها بل اوردوا الشبهة على تلك الآيات الدالة عليه والمبشرة بمقدمه فاي بيان يا ترى اجلى من هذا البيان على عدم مس اليهود توراتهم بتحريف ما واذا كان ذلك كذلك فالتوراة لم تنزل اليوم كما كانت يومئذ وهي باللغة العربية كما بالعبرانية فليبادر المسلمون على دراستها وتفحص تلك الدلائل فيها المزعوم انها تعنى محمداً مع اعتبار قرائنها وامثالها من الآيات النبوية والاشارات الرمزية الشرعية فيها بالاخلاص وخلو الغرض فانهم لا جرم يرونها لا تخص قط محمداً وهي تبعد عن اعنائيه ولا بعد السموات عن الارض وبعد فائا مديونون للقرآن على وفرة شهاداته لسلامة التوراة والانجيل وكوننا اهل الكتاب ليس كأن كتابنا او نحن مفتقرون الى مثل الشهادة بل لاجل تنوير وافادة ابناء جلدتنا المسلمين ليشاركونا في اعتناق كتاب الله للقيام به والایمان بما انزل الله فيه

”الذين اتيناهم الكتاب يعرفونه كما يعرفون ابناءهم

الذين خسروا انفسهم فهم لا يوزنون" (الانعام مكية آية ٢٠)

(التفسير) اعلم ان ظاهر هذه الآية يقتضى ان يكون علمهم بنبوته محمد عليه السلام مثل علمهم بابنائهم وفيه سؤال وهو ان يقال المكتوب في التوراة والانجيل مجرد انه سيخرج نبي في آخر الزمان يدعو الناس الى الدين الحق او المكتوب فيه هذا المعنى مع تعيين الزمان والمكان والنسب والصفة والهيئة والشكل فان كان الاول فذلك القدر لا يدل على ان ذلك الشخص هو محمد عليه السلام . فكيف يصح ان يقال علمهم بنبوته مثل علمهم بنبوته ابنائهم وان كان الثانى وجب ان يكون جميع اليهود والنصارى عالمين بالضرورة من التوراة والانجيل بكون محمد نبياً من عند الله تعالى والكذب على الجمع العظيم لا يجوز لانا نعلم بالضرورة ان التوراة والانجيل ما لانا مشتملين على هذه التفاصيل التامة الكاملة لان هذا التفصيل اما ان يقال انه كان دافياً في التوراة والانجيل حال ظهور الرسول عليه السلام او يقال انه ما سميت هذه التفاصيل في التوراة والانجيل في وقت ظهوره لاجل ان التحريف قد تطرق اليهما قبل ذلك والاول باطل لان احقة مثل هذه التفاصيل التامة في كتاب وصل الى اهل الشرق والغرب ممتنع والثانى ايضا باطل لان على هذا السعير لم يكن يهود ذلك الزمان ونصارى ذلك الزمان عالمين بنبوته محمد عليهم بينوة ابنائهم وحينئذ يسقط هذا الكلام . والجواب عن الاول ان يقال المراد بالذين اتيناهم الكتاب اليهود والنصارى وهم كانوا اهل للنظر والاستدلال وكانوا قد شاهدوا ظهور المعجزات على الرسول (صلى الله عليه وسلم) فعرفوا بواسطة تلك المعجزات كونه رسولاً من عند الله . والمعصود من تشبيه احدى المعرفتين بالمعروفة الثانية هذا القدر الذى ذكرناه (الرازي مجلد ٤ وجه ٢١ و ٢٢)

(ملاحظة) لقد احسن الامام باقره ان التوراة والانجيل ما لانا مشتملين على وصف محمد ونسبه وشكله والزمان والمكان اللذين نبع منهما و علمه يسقط الكلام انهم كانوا عالمين بنبوته محمد مثل علمهم بنبوته ابنائهم يعنى جوابه المعتبر تفسيراً صحيحاً للآية وهو كما ترى يشتمل على ثلاث تعانداً (الاولى) ان اليهود والنصارى كانوا اهل للنظر والاستدلال (الثانية) انهم كانوا قد شاهدوا ظهور المعجزات على الرسول (الثالثة) كنتيجة الاوليين وهى فعرفوا بواسطة تلك

المعجزات انه رسول الله فلننظر الى كل من هذه القضايا على جذتها فلي الاولى
اقول اذا كان اهل الكتاب في زمان محمد اهلاً للنظر والاستدلال فذلك يتنافى
نص الآية السالفة بانهم شبهوا بالحمار الحامل كتباً لا يدري ما فيها فحجباً
كيف كانوا يعرفون محمداً كنسبى الله ورسوله من كتابهم ومع ذلك كانوا لا
يدرون ما فيه كما لا يدري البهيم ما في الكتب المحملة على ظهره هل من
اختلاف اعظم من هذا الاختلاف فأية الآيتين هي الصائبة وايتهما المخطئة
وبعد فاقول اذا كان اهل الكتاب اهلاً للنظر والاستدلال في كتابهم ولم
يستدلوا به على محمد ينتج انهم ما عرفوه نبياً ورسولاً كمعرفتهم ابنائهم لان
من هو الذى يعرف ابنه وينكره الا العادم الانسانية والمرءة وذلك لا يصح
على الجمع الكبير و على الثانية اقول من اين اهل الكتاب شاهدوا ظهور
المعجزات على محمد وهو لم يأت بمعجزة ما كما قد رأيت في الباب الاول .
فكيف على الامام ان يتلاعب هذا التلاعب الصبيانى ما كان جديراً به مثل
هذه المغالطة التى لا تسلك على من لهُ اقل الملم في دين الاسلام و على
الثالثة اقول انها ساقطة بسقوط الثانية لان اهل الكتاب ما رأوا لمحمد معجزات
وبالتالى ما عرفوه انه نبي الله ورسوله وعليه يرى ان القول بعرفته كما يعرفون
ابنائهم انه اما هو من باب الخدس والتخمين او هي مبنى على اقرار الذين كانوا
اسلموا من اليهود كعبد الله بن سلام وكعب الاحبار وغيرهم الذين قال
احدهم وهو ابن سلام المذكور بحضرة عمر بن الخطاب اذ دار الحديث بخصوص
مراد هذه الآية انى اعرف محمداً نبي الله ورسوله معرفة اعظم من معرفتى
بابنى فقال له عمر وكيف ذلك فقال اما ابنى فلعل امه خاتنة به واما
محمد فاعرفه انه رسول الله فنهض عمر وقبلة بين عينيه على ان اقرار المذكورين
ليس هو اقرار الامة لا سيما وهم مسلمون الذين طبعاً ينتظر منهم مثل هذا
القول الذى نختص بهم دون غيرهم ثم ان نص الآية الذين اتيناهم الكتاب الخ .
هو شهادة ثمينة على امانة اهل الكتاب على كتابه تعالى وحفظه كما أنزل وبعد
فلقد اجاد الامام بيانه على سبيل السؤال على اسلوب منطقي عدم معرفة
اهل الكتاب محمداً كنسبى الله ورسوله كمعرفتهم ابنائهم وشفافة النص على
عدم مس اهل الكتاب كتابهم بتحريف ما ولان البيان المذكور غاية في المتانة
وغير قابل الدحض وكان الامام كرجل مسلم يبغي التخلص منه كيف كان
بلجا الى الجواب المذكور الذى ليس فقط لم يغني شيئاً بل ينتج منه نفس النتيجة

من ذلك البيان وهي عدم معرفة اهل الكتاب محمداً كما يعرفون ابنه هم فكان الامام رام به تعزيز ذلك البيان لا اضعافه فتأمل

”فان كنت في شك مما ادرلنا عليك فاسأل الذين يقرأون الكتاب من قبلك لقد جاءك الحق من ربك فلا تكن من الممتريين“ (يونس آية ١٠)

(التفسير) ان في تفسير هذه الآية مسائل ووجوه مختلفة لا سعى ذكر جميعها ولو على سبيل الاختصار فاذا ذكر اهمها ملحقاً من ذلك زعم فرس ان هذا الخطاب ليس هو لذات النبي وغيرهم بل هو للنبي فمن قال انه للنبي قالوا ان الخطاب مع النبي في الظاهر والمراد غيره كالمثل المشهور اتيك اعني واسمعي يا جارة وعلى ذلك وجوه مختلفة والذين ذهبوا انه لغیر النبي قرروا ان الناس في زمانه كانوا فرقا ثلاثا اي المصدقون به والمكذبون له والمتوقفون في امره الشاكون فيه فخطبهم الله بهذا الخطاب فقال ان كنت انها الاساس في شئ مما ادرلنا اليك من الهدى على لسان محمد فاسأل اهل الكتاب لبدلوك على صحة نبوتي فاختلفوا في المسأول من اهل الكتاب فقال المجععون هم الذين آمنوا واسلموا من اهل الكتاب كعبد الله بن سلام وعبد الله بن صوريا وتميم الداري وكعب الاحبار ومنهم من قال الكل سواء لانوا من المسلمين او من الكفار فان قيل اذا كان مذهبكم ان هذه الكتب قد دخلها التحريف والتغيير فكيف يمكن التعويل عليها قلنا انهم انما حرفوها بسبب اخفاء الآيات الدالة على نبوة محمد عليه الصلاة والسلام فان بقيت فيها آيات دالة على نبوته كان ذلك من اقوى الدلائل على صحة نبوه محمد عليه الصلاة والسلام لانها لما بقيت مع تواتر دواعهم على ازلتها دل ذلك على انها كانت في غاية الظهور ومن الوجوه في التفسير على ان هذا الخطاب هو لمحمد وهو ان محمداً كان من البشر وكان حصول الخواطر المشوشة والافكار المضطربة في قلبه من الجائزات وتلك الخواطر لاتندفع الا بادراد الدلائل ونقير البينات فهو تعالى ادرل هذا النوع من الغريرات حتى ان بسببها نزول عن خاطرة تلك الوسوس ثم ان قوله فان كنت في شك فاعل كذا وكذا

قصته شرطية والقضية الشرطية لا اشعار فيها البتة بان الشرط وقع او لم يقع (الرازي مجلد خامس وجه ٢٨ و ٢٩)

و تفسيرها في البعضاوى هو فائدة محقق عندهم (اى اهل الكتاب) ثابت في كتبهم على نحو ما القينا اليك من القصص والمراد تحقيق ذلك والاستشهاد بما في الكتب المتقدمة ... او وصف اهل الكتاب بالرسوخ في العلم بصحة ما أنزل اليه او تهيج الرسول وزيادة تثبيته لا امكان وقوع الشك له (مجلد اول وجه ٥٥٠)

وفي الجلالين فان كنت يا محمد في شك مما اثرتنا اليك من القصص فرضاً فاسأل الذين يقرأون التوراة من قبلك فانه ثابت عندهم يخبرونك بصدقه. (جزء اول وجه ٢٠٥)

(ملاحظة) يظهر من تفسير العلماء لهذه الآية على الصورة المتقدمة كأنهم شعروا بشغل هذه الآية على عوائقهم لقيامها اهل الكتاب حكماً لمحمد فحاولوا تأويلها على نوع يبقى فيه شرف نبيتهم غير مثلوم على ان صراحة الآية التي جعلت مجالهم حرجاً للغاية دفعتهم الى كلام لا يجدر بامثالهم كقول بعضهم ان هذا الخطاب هو في الظاهر مع النبي والمراد غيره اى للمتوقفين في امره الشاكين به وهو في غاية البعد عن مراد الآية وبعضهم بل هو للنبي كما رأيت فيما تقدم على انهم كيفما قلبوا المسألة واداروها نتج كآبرة للحق نحو قطبى سلامة الكتاب وامانة اهله عليه فاذا على افتراض ان الخطاب في الآية كان للشاكين في نبوة محمد فذلك يرتب على كل مرتاب في امر محمد ان يستفتى من جهة اهل الكتاب وقوي ذلك عمل حسن فهل يستحسنه المسلمون وان كان بل الخطاب فيها كان لمحمد وهو الصحيح فهو بيان سني على امانة اهل الكتاب معاصري محمد على كتابهم لانه اذا كان لازالة الشك من قلب محمد فيما انزل اليه او لدفع تلك الخواطر المشوشة من قلبه أمر بسؤال قارئ الكتاب من قبله فذلك برهان ساطع على انهم اهل الكتاب للحق وانهم محافظون عليه كما أنزل وعلى كفايتهم لاعطاء الجواب الشافي لمحمد ولجلاء الاوهام بنور كتابهم وذلك لا يدع محلاً للقول على سبيل السؤال فان قيل اذا كان مذهبكم ان هذه الكتب قد دخلها التحريف والتغيير فكيف يمكن النعويل عليها ولا لذلك الجواب البارد الساقط وعجباً للامام كيف هكنا يتلاعب في اقواله تلاعباً لا يليق

بذى العلم والتعقل. اينسى او يتناسى ما تقدم من الآيات البينات وفاسيرها
 فى هذا الباب المبينة بكل وضوح وجلاء عدم تطرق التحريف الى الكتاب
 (التوراة والانجيل) وان ما يُستقى تحريفاً كص الآية يحرفون الكلم عن مواضعه
 ليس هو سوى الكتمان والأخفاء او التأويل الفاسد ولّى اللسان بالالفاظ تعويجها
 عن استقامتها والا يعلم انه لو لم يكن فى القرآن شهادة لامانة اهل الكتاب
 على كتابهم سوى هذه الآية التى نحن بصددها لكفى بها دليلاً لهم على ذلك
 لانها سدٌ مُحكمٌ لكل فمٍ يطعن بسلامة الكتاب او بعدم امانة اهله عليه
 ثم اما قول بعضهم انه يُراد بالذين يقرأون الكتاب من قبلك هم اولئك النفر
 الذى اسلم من اليهود فهو لقول ساقط كما بينا فى الملاحظة على تأويل الآية
 السالفة وهو غير مقبول كما قد رأيت عند المتكلمين واما القول فى البيهاقى
 والجلالين ان محمداً أمير بسؤال الذين يقرأون الكتاب من قبله من نحو ما ألقى
 اليه من القصص فهو لضعيف لان الآية لا تبين ان المراد بذلك هو القصص
 التاريخية على نحو قصص التوراة وتفسير الامام الرازى بستان منه غير ذلك
 لانه يقال فيه ان السؤال هو لازالة الخواطر المشوشة من قلب محمد وهو الشر
 موافقة للآية وبعد اذا كان محمد أمير بسؤال اهل الكتاب للاستفادة منهم عن
 حقيقة ما أنزل اليه فيلزم ان اتباعه يجرون على هذا المجرى للتحقق والاستشهاد
 لما فى الكتب المتقدمة واذا وجب ذلك يكون الكتاب المقدس هو المحكم فى
 العقائد والمذاهب وللفضل بين الحق والبطل فابن قول الفائلين بتحريف الكتاب
 اجهلون انه لو كان اهل الكتاب غير أمناء على كتاب الله لكان القول واسأل
 الذين يقرأون الكتاب من قبلك عبثاً لا محل له اذ يكون محمد أمير بسؤال
 اناس غير أمناء لعبوا بكتاب الله وكيف ينتظر من مثل هؤلاء ان يخلصوا
 للجواب لمحمد لكن الآية تعلن امانة المسأولين وبراءة ساحتهم من تحريف او
 تغيير كلمة او حرف من كتابه تعالى

تذييل

اذ قد افصح من الآيات المتقدمة فى هذا الباب مع تفسيرها من اشهر العلماء
 الراسخين سلامة كتاب الله التوراة والانجيل من التحريف فعول ان المسلم العاقل
 يتحريه قد نافي نص القرآن الصريح وانكر بذلك صحة ما اعتقد انزاله من الله
 لان ما الطعن بسلامة الكتاب الا طعنًا بشهادة القرآن له وهل من اتى بذلك

يجوز ان يُحسب مُسلماً فليس من شأن المسلم الطعن بسلامة الكتاب انما ذلك شأن من القى القرآن ظهرياً وخرط نفسه في سلك اعداء الوحي وعلى اهل الكتاب قراعة ثم بحسام الحجّة والبرهان

وبعد فهل يا مسلم ترضى لنفسك ان تحترم آيات القرآن دون تدبرها وان تتلوها بالخشية ولا تأخذ بها فان قلت بل اتدبرها وأخذ بها يقيناً وعملاً قلت اذا لزمك لا محالة اعتبار التوراة والانجيل الحاليين كتاب الله الحق لم يشبههما شائب التحريف ولم يمتد تفسير وتبديل حسب مفاد الآيات القرآنية المتقدمة وعليه ما اجدرك باتخاذ الكتاب ودراسته بالوقار اذ الليل واطراف النهار لاستقصاء مبانيه واستجلاء معانيه الكتاب الذي منه اخذ القرآن تلك القصص والاعلام وهل يفوت ذهنك ان ما شهادة القرآن لسلامة الكتاب الا ضرب من الارشاد اليه وتشويق للوقوف عليه وان تلك القصص في القرآن اكبر داع للوقوف على الكتاب التي اخذت منه كما اذا سُويِد بعض الحجارة الكريمة بيد امرء ما وعلم انها من معدن كذا يكون ذلك داعياً لتصد ذلك المعدن لسبر ما فيه من نوع تلك الجواهر الثمينة والا يُعَدَّ من حماقة والبلادة الاغفاء عن ذلك وعليه فلا حاجة للمسيحي ان يجهد نفسه مع المسلم ببيان عدم تحريف الكتاب والبيّنة على ذلك بجليّة في قرآني لان من كان الشهود عليه من اهل وخطاة لاحاجة الى تقديم شهود عليه من الخارج وكفى بالقرآن دليلاً لاهله على سلامة الكتاب وان اهل كانوا في زمان محمد كما هم اليوم أمانة على كتابه تعالى يذنون من دون المهج متفقين عليه مختلفين فيما سواه

آبَابُ الْخَامِسِ

فِي الْآبَاتِ الدَّائَةِ عَلَى أَنَّ النَّبِيَّ وَالْكِتَابَ خَامِسَانِ بَنِي
إِسْرَائِيلَ

” يَا بَنِي إِسْرَائِيلَ اذْكُرُوا نِعْمَتِي الَّتِي أَتَيْتُكُمْ عَلَيْكُمْ
وَإِنِّي فَضَّلْتُكُمْ عَلَى الْعَالَمِينَ “ (البقرة آية ١٢٩)

(التفسير) ملخصه انه تعالى بذكرهم بسايف نعيمهم عليهم . نعرفنا من ترك اتباع محمد كأنه يقول ان لم نطيعوني لأجل سوائف نعمي عليكم فاطمعوني للخوف من عيابي في المستقبل. اما قوله واني فضلتكم على العالمين فلهذا سؤال وهو انه يلزم ان يكونوا افضل من محمد عليه السلام وذلك باطل بالاتفاق والجواب عنه من وجوه (الوجه الاول) قال قوم العائمه عداوة عن الجمع الكثير من الناس كهولك رأيت عالماً من الناس والمراد منه الكثير لا ائله وهذا ضعيف لان لفظ العالم مشتق من العلم وهو الدليل فدل ما لا دليل على الله تعالى كان عالماً فكان من العائمه وهذا يحصل قول المسلمين العائمه ان لا موجود سوى الله وعلى هذا لا يمكن تخصيص العائمه ببعض التحدث (الوجه الثاني) المراد فضلتكم على عالمي زمانكم وذلك لان الشخص الذي سوجد بعد ذلك وهو الان ليس بموجود لم تكن ذلك الشخص من جملة نعمتي حال عدمه لان شرط العالم ان يكون موجوداً والشيء حال عدمه لا يكون من العالمين وعليه فلا يلزم من كون بني اسرائيل افضل من العائمه في ذلك الوقت كونهم افضل من محمد صلى الله عليه وسلم (الوجه الثالث) ان قوله واني فضلتكم على العالمين عام في العالمين لكنه مقيد في الفصل والمطلق يكفي في صدق صورته واحده فدلالة تدل على ان بني اسرائيل فضلتوا على

العالمين في امر ما وهذا لا يقتضى ان يكونوا افضل من كل العالمين في كل الامور بل لعلمهم وان كانوا افضل من غيرهم في امر واحد فغيرهم يكون افضل منهم فيما عدا ذلك الامر وفي ذلك ابحاث مستطيلة نذكر منها ملخص بحثين (الاول) قال ابن زيد اراد به المومنين منهم لان عصاتهم مسيخوا قرده وخنازير على ما قال تعالى ويقتل منهم العدة والخنازير وقال لعن الذين كفروا من بني اسرائيل (الثاني) قوله تعالى واني فقلتكم على العالمين بدل على انه رعاية الاصلح لا تجب على الله تعالى لا في الدنيا ولا في الدين فان قيل لما خضعهم بالنعمة العظيمة في الدنيا فهذا يتناسب ان يحضهم ايضاً بالنعمة العظيمة في الآخرة كما قيل اتمام المعروف خير من ابتداءه فليتم ارفد ذلك بالتخويف الشديد في قوله "وايعوا يوماً لا تجزى نفس عن نفس شيئا ولا يقبل منها شعاع ولا يؤخذ منها عدل ولا هم ينقرون" والجواب لان المعصية مع عظم النعمة يكون اسخ وافحش فلها حذرهم عنها (الرازي مجلد اول وجه ٥٠٠ و ٥٠١) وبفسرها في الجلالين اذكروا نعمتي بالشكر عليها بطاعتي واني فقلتكم اى آيةكم على العالمين عالمي زمانهم (جزء اول وجه ٩)

(ملحقاً) لا باس من القول بان الله فضل بني اسرائيل على عالمي زمانهم غير ان النتيجة المستخرجة من هذه المقدمة وهي وعليه لا يلزم من كون بني اسرائيل افضل من العالمين في ذلك الوقت افضل من محمد لا تفي بالغرض من وجهين (الاول) تفصيل بني اسرائيل على بني اسماعيل معاصرهم واذا لان الله حص بني اسماعيل بسبب الانبياء وحببي الخاص الذي ما خلعت السماء والارض الا لاجله كما يزعمون فبالضرورة تكون ذرية اسمعيل افضل من ذرية اسرائيل (يعقوب) وعليه كيف فضل تعالى بني اسرائيل على بني اسماعيل و ان قيل انما ذلك كان لانه لم يكن قد خرج بعد نبي من ذرية اسماعيل نقول ان الامتناع على اعتبار الحال انما هو شان الانسان لاشان العلم بالحكم الذي قد استوى عنده الحال والاستقبال فاذا كان بقصد تعالى اقامة نبي من ذرية اسماعيل في مستقبل الايام اعظم وافضل كل انبياء اسرائيل فلا مشاحة انه يكون قد فضلهم على بني اسرائيل واذ ذلك فكيف نقول انه فضل بني اسرائيل على العالمين المدروج فيهم بني اسماعيل (الثاني) زعموا ان محمداً اول خلق الله اى انه كان نوراً ينقلب متسلسلاً

من اصحاب الطاهرين الى ارحام الطاهرات من آدم حتى ابيه عبد الله حتى امه آمنة فعليه قد كان محمد موجوداً روحياً في ايام اسرائيل وذريته واذا كان الله فضل بنى اسرائيل على بنى اسماعيل عالمي زمانهم بلزم من ذلك انه تعالى فضلهم على محمد الذي كان وقتئذ في الاصلاب والارحام ولا مناص من ذلك

”ووهبنا له اسحق ويعقوب وكلآ هدينا“ (سورة الانعام آية ٨٤)

(التفسير) ملخمة ووهبنا له اسحق اسمعيل ويعقوب بعدة من اسحق فان قالوا ليم لم يذكر اسمعيل عليه السلام مع اسحق بل اخر ذكره عنه بدرجات قلنا لان المقصود بالذكر ههنا انبياء بنى اسرائيل وهم باسره اولاد اسحق ويعقوب واما اسمعيل فانه ما خرج من صلبه احد الانبياء الا محمد (ملعم) ولا يجوز ذكر محمد عليه السلام في هذا المقام لانه تعالى امر محمد (ملعم) ان يحتج على العرب في نفي الشرك بالله بان ابراهيم لما ترك الشرك وامر على التوحيد رزقه الله النعم العظيمة في الدين والدنيا ومن النعم العظيمة في الدنيا ان اتاه الله اولاداً كانوا انبياء وملوكاً فانما كان المحتج بهذه المجدة هو محمد عليه الصلاة والسلام امتنع ان يذكر نفسه في هذا المعرض فلهذا السبب لم يذكر اسمعيل مع اسحق (الرازي مجلد ٣ وجه ١٢١ و ١٢٢)

(ملاحظة) انك ترى الامام باعتبار هذه المسئلة الخطيرة كرجل ضمن دائرة بناء عال لا منفذ لها يدور ملتصقاً مخرجاً ولا يجد فيأخذ يقفز منها وهناك محاولاً عبثاً الصعود الى اعالي الجدران فيعود منهوكة من الاعياء بلا جدوى فانظر ان جوابه على سوال السائل الذي هو ليم لم يذكر اسمعيل مع اسحق بل اخر ذكره عنه بدرجات ليس هو تخلفاً بل تملأاً عظمة خير منه لما انه يعود على المتكلم بما لا يرضيه و ذلك من وجهين كما ستري (الاول) ان السائل لم يقل ليم لم يذكر محمداً مع موسى . بل اسمعيل مع اسحق فاي محل اذا للجواب ”ولا يجوز ذكر محمد في هذا المقام ومن اين عرف حضرتك ان المقصود من ذكر اسحق ويعقوب كهبة الله لابراهيم هو ذكر انبياء بنى

اسرائيل وما دليل ذلك وعلى فرض صحة مقالنا هذا ان ذكرهما مقصود به ذكر الانبياء الذين سيأتون من نسلهما فذلك يوجب ذكر اسمعيل معهما كون ذكره بحسب مبدأ الامام ذكر النبي الذي سيكون منه (الثاني) اذا كان المقصود من ذكر اسحق ويعقوب معاً ذكر الانبياء الذين سيكونون من نسلهما فتتج من ذلك ان عدم ذكر اسمعيل معهما لان لا نبي من ذريته فتأمل واما القول بامتناع محمد من ذكر نفسه لسبب كذا فهو لقول ساقط لانه لا يفهم من ذكر اسمعيل مع اسحق ذكر محمد فكان للجبل والحسرة قناد القائلين لاختلاق هذا السبب العديم الاعتبار

”فلما اعتزلهم وما يعبدون من دون الله وهبنا له اسحق ويعقوب وكلاً جعلنا نبياً ووهبنا لهم من رحمتنا وجعلنا لهم لسان صدقٍ عليّاً“ (مريم آية ٢٩)

(التفسير) ملخصه ان ابراهيم لما اعتزل عشيرته واعتزل دينهم وبلدهم وسار الى حيث دعاه الله عزمه اولاد انبياء وجعله تعالى ابراهيم وولده وحفيده انبياء من اعظم النعم في الدنيا والآخرة ثم بين تعالى انه مع ذلك وهب لهم من رحمة اى وهب لهم مع النبوة ما وهب ويدخل فيه المال مع الجاه والاتباع والنسل الطاهر والذرية الطيبة ثم قال وجعلنا لهم لسان صدقٍ عليّاً ولسان الصدق الثناء الحسن وعبر باللسان عما يوجد باللسان كما عبر باليد عما يُعطى باليد وهو العطية واستجاب الله دعوته في قوله واجعل لى لسان صدقٍ فى الآخرين قصيرة قدوة حتى ادعاء اهل الاديان كلهم (الرازي مجلد ٥ وجه ٨٠٩)

وتفسيرها في البيضاوى هو ”وهبنا له اسحق ويعقوب“ لعل تخصبهما بالذكر لانهما شجرة الانبياء او لانه اراد ان يذكر اسمعيل بفضله على الانفراد وكلاً جعلنا نبياً وكلاً منهما او منهم (بيضاوى مجلد ثانى وجه ٢٩)

وتفسيرها في الجلالين هو بان ذهب (ابراهيم) الى الارض المقدسة وهبنا له ابنين يانس بهما وكلاً منهما جعلنا نبياً ووهبنا لهم اى للثلاثة من رحمتنا المال والولد وجعلنا لهم لسان صدقٍ عليّاً رفيحاً وهو الثناء الحسن فى جميع اهل الاديان (جزء ثانى وجه ١٧)

”ووهبنا له اسحق ويعقوب وجعلنا في ذريته النبوة والكتاب واتينا اجرة في الدنيا واثرة في الآخرة لمن الصالحين“ (سورة العنكبوت آية ٢٥)

(التفسير) ملخصه ان ابراهيم لما اتى ببيان التوحيد دفع عنه شر قومه الكفار واثابة في الدنيا بالبنين والذرية والجاه والمال ثم قال وانه في الآخرة لمن الصالحين بمن تعالى ثواب ابراهيم العاجل والآجل فقال ”ووهبنا له اسحق ويعقوب“ الخ ثم قال وفي الآية مسئلتان (احدهما) ان اسمعيل كان من اولاد الصالحين فلم لم يذكر فيقال هو مذكور في قوله وجعلنا في ذريته النبوة ولكن لم يصرح باسمه لانه كان غرضه تبين فضله عليه بهيئة الاولاد والاحفاد فذكر من الاولاد واحداً وهو الأكبر ومن الاحفاد واحداً وهو الاظهر (الثانيه) ان الله تعالى جعل في ذريته النبوة اجابة لدعائيه والوالد يستحب منه ان يسوي بين ولديه فكيف صارت النبوة في اولاد اسحق اكثر من النبوة في اولاد اسمعيل فنقول الله قسم الزمان من وقت ابراهيم الى العيامة قسمين والناس جمعين فالقسم الاول من الزمان بعث الله فيه انبياء فيهم فضائل جمة وجاءوا تنري واحداً بعد واحد ومجتمعين في عصر واحد كلهم من ورثة اسحق عليهم السلام ثم في القسم الثاني من الزمان اخرج من ذرية ولده الآخر وهو اسمعيل واحداً جمع فيه ما كان فيهم وارسله الى كافة الخلق وهو محمد صلى الله عليه وسلم وجعله خاتم النبيين وقد دام الخلق على دين اولاد اسحق اكثر من اربعة الاف سنة فلا يبعد ان يبقى الخلق على دين ذرية اسمعيل مثل ذل المعداد ارازي مجلد ٦ وجه ٢١٢ و ٢١٣ و ٢١٤)

(ملاحظة) لا يخفى الفاري العزيز ان الامام بتفسيره هذه الآية قد خالف قوله بعض المخالفة في تفسير الآية على وجه ٧٣ لانه في تفسير تلك زعم ان سبب عدم ذكر اسمعيل مع اسحق هو لان المقصود بذكر اسحق ويعقوب فيها ذكر الانبياء ذريتهما الى آخر الكلام وفي تفسيره يقول عن اسمعيل هو مذكور في قوله ”وجعلنا في ذريته النبوة ولكن لم يصرح باسمه“ الى آخر القول فنقول كان الاجدر بالامام ان يقول هذا القول منذ الاول فلا يقع في ورطة التناقض الذي لم يجده نهجاً من وجهين (الاول) لانه لو كان

الامر كما ذكر لوجب ذكر اسم مع ذكر اسم اخيه وابن اخيه حال كونه ابن ابراهيم البكر وهو الأكبر لا اسحق كما يتوهم الامام وما اسقم السبب الذي تذكره لعدم التصريح باسم اسمعيل مع اسحق لانه ان كان غرض الله تبين فضله على ابراهيم بهيئة الاولاد والاحفاد واسمعيل ولد ابراهيم البكر الذي منه سيكون سيد الانبياء والمرسلين كما يزعمون لكان هو احدى بالذكر اولاً ولكن فات حفرته ان السبب غير ما ذكر وهو خطأ سبب موجب لعدم ذكر اسمعيل مع اسحق وبغوب وما ادراك ما هو لانها شجرة الانبياء حسبما يذكر البصاوي (وجه ٩١) ومن ذريتهما سيكون النسل المبارك الذي فيه تتبارك جميع قبائل الارض (انظر تلك ١٨ : ٢٣ و ٢٦ : ٣ و ٢٨ : ١٤) وعليه فان اسحق وحب لابراهيم بوعد كما هو مقرر في التوراة والقرآن حيث بشر به الملائكة ابراهيم وسارة بخلاف اسمعيل الذي ولد له من سرته هاجر بدون وعد ولا تبشير (الثاني) لان القول "وجعلنا في ذرية النبوة قرينة للقول" ووهبنا له اسحق وبغوب ولما كانت هذه النعمة مفرونة بتلك الهبة دل ذلك على جعلها في ذرية الموهوبين لابراهيم وما نزيد هذه الحقيقة جلاء انه عند ذكر اسم اسمعيل لا يفترق بشيء من وعد النبوة كما في ذكر اسحق وبغوب (انظر سورة الانبياء آية ٨٢ وسورة ص آية ٣٦)

ثم من ابن حضرة الامام عرف ان الله سبحانه قسم الزمان الى قسمين نبويين الواحد زمان انبياء بني اسرائيل والثاني زمان نبوة محمد وان الله جمع في محمد ما كان في اولئك الانبياء من الفضائل وان دين اولاد اسحق دام اكثر من اربعة الاف سنة الى آخر القول (راجع وجه ٧٨) فاقول ان هذا الزعم فاسد ووجه فساد هو (اولاً) لا يخفى القارى النبوة ان عيسى المسيح هو من بني اسرائيل ذرية اسحق وبغوب ودينه منتشر في كل الاقطار وعدد المتدينين به نحو ثلاثة اصعاف المتدينين بدين محمد وهو باي نامى زاهى اكثر من كل دين على وجه الارض هذا عداء عن بنية امة اليهود المتمسكة بمجرد شريعة موسى فاين تلمسمة اذاً (ثانياً) انه لم تجتمع في محمد فضائل انبياء اسرائيل حتى ولا فضائل واحد من مشاهيرهم ولايفضاح ذلك نأتى بذكر فضائل اثنين منهم وهما موسى وعيسى فعسى كلمة الله وجهاً لوجه واعطاء لحي الشريعة من على جبل حوريب بشارات حضور الله عز وجل امام اعين شعب اسرائيل وعجائبه ومعجزاته معلومة ومحمد حسب زعمهم لم بكلمة

الله بل كان جبريل يأتي بالآيات من عند الله وهو لم يمنع معجزة ما وكلت العرب عبثاً من سؤالي آية كما قد رأيت في الباب الاول من هذا الكتاب فاين هو اذا من فضائل موسى اما المسيح يسوع فقد زاد كثيراً في الفصل على موسى من حيث الولادة والنسب والقداسة والعمل وُلد من دون اب بشري وُدعي في القرآن من روح الله وكلمته ولم يذكر له عبثاً ولا له في القرآن استغفار او توبة وآياته ومعجزاته تفوق آيات موسى اذ احس الميث وابراً الأكمة والابرس وخلق من طين حياً ومحمد ليس له مثل هذا النسب العجيب والصفة والمقدرة فلا هو عمل آية واحدة مما عمل المسيح وكان دأبه استغفار رقة عن ذنوبه حتى كان للجواب حسب القرآن قد غفرنا لك ما تقدم من ذنبك وما تأخر فضلاً عن ان عيسى كان رجلاً زاهداً لم يعرف امرأة ورجل حب وسلام ودية وسكينة حيثما توجه كان ينثر البركات والخيرات على اولى الناس والبؤس فاين هو اذا من فضائل المسيح انه سهل على المرء ان يدعي لما يشاء ولكن الصعوبة في اثبات الدعاوى فالقائيد الحكيم يُعَدِّل قووه قبل الحرب ويُقَدِّر العواقب قبل خوض المعامع وبيان ان الامام لم يُعَدِّل متانته اذواله هذه فيعرف منزلتها من القوة والضعف ولم يحسب ان اهل الكتاب قادرين على دحضها باوفر سهولة فافتحم المسألة على غير انتباه وترور، واني لا افدر أصيِّق ان مثل هذه التفاصيل الواهنة السخيفة تحوز القبول عند ذوي الاطلاع النُبهاء من مسلمي هذا العصر الذين لا تنفخ في سوقهم دعاوى لا اساس لها يعتمد عليها ولا برهان تقوم به.

”ووهبنا له اسحق ويعقوب ذاقلة وكلنا جعلنا صالحين وجعلناهم ائمة يهدون بامرنا واوحينا اليهم فعل الخيرات واقام الصلاة وايتاء الزكاة وكانوا لنا عابدين“ (سورة الانبياء آية ٧٩ و ٧٠)

(التفسير) خلاصة وهو قول ابن كعب وابن عباس وقتادة والغراء والزجاج ان ابراهيم عليه السلام لما سأل الله ولداً قال رب هب لي من الصالحين فاجاب الله دعاه ووهب له اسحق اجابة لدعاية واعطاء يعقوب من

غير دعائيه فكان ذلك نافله على ما سأل كالملاة المافلة زيادة على الفرض وعلى هذا النافلة يعقوب خاصة وكلاً جعلنا صالحين اى وكلاً من ابراهيم واسحق ويعقوب انبياء ومرسلين عليين بطاعة الله عز وجل مجتبيين محارمة وواحيين اليهم فعل الخيرات وهذا يدل على انه سبحانه خصهم بشرف النبوة وكانوا لنا عابدين كأنه سبحانه وتعالى لما وفى بعهد الربوبية فى الاحسان والانعام فهم ايضاً وفوا بعهد العبودية وهو الاشتغال بالطاعة والعبادة (رازي مجلد ٦ وجه ١٦٧ و ١٦٨ و ١٦٩)

وتفسيرها فى البيضاوى وهى لنا له اسحق ويعقوب نافلة وكلنا جعلنا صالحين "نافلة" عطية فهى حال منهما او ولد ولد او زيادة على ما سأل وهو اسحق فتختص ويعقوب ولا بأس للقريئة وكلاً يعنى الثلاثة "جعلنا صالحين" بان وفقناهم للصالح او حملناهم عليه فصاروا كاملين (مجلد ثانى وجه ٨٧)

(كذبية) لقد سهينا عن رقم تفسير البيضاوى لآية العنكبوت المتقدم ذكرها فى محله فلا بأس من كتابة ذلك هنا قال "وهنا له اسحق ويعقوب وجعلنا فى ذريته النبوة والكتاب" يعقوب نافلة حين ايس من الولادة من عجز عاقر ولذلك لم يذكر اسمعيل "النبوة" فكثير منهم الانبياء "والكتاب" يرد به الجنس ليتناول الكتب الاربعة (مجلد ثانى وجه ١٣٣)

(ملاحظة) ما لقد تكرر القول اربع مرار فى اربع سور "وهنا" ابراهيم اسحق ويعقوب وقد تذييل كل من هذه الاقوال بذيل يتنوع عن سالفه ويزيد رونقاً وعظمة فذيل الاول كما رأيت وكلاً هدينا (والثانى) وكلاً جعلنا نبياً (والثالث) وجعلنا فى ذريته النبوة والكتاب (والرابع) وكلاً جعلنا صالحين أفلا يدل ذلك دلالة راهنة ان غاية الله للمستى هى فى نسل اسحق ويعقوب دون اسمعيل والا يوافق ذلك كل الموافقة ما ورد فى التوراة من وعده تعالى لكل من ابراهيم واسحق ويعقوب على التوالي وتبارك فى نسلك جميع فبائل الارض (راجع وجه ٧٣) وبعد هل لا يخطر على بال المسلم النبىء لدى استغراق تأمله فى هذه الآيات انه لو كان لاسماعيل عند ربه من الكرامة ما عنده لاسحق او لو كانت الغاية فيهما متساوية لكان ذكره اولى فى هذا المقام من ذكر يعقوب حميد ابراهيم وعوض القول المكرر وهى لنا له اسحق ويعقوب كان القول وهى لنا له اسمعيل واسحق او اسحق واسماعيل فما يا ترى علة هذا العدول عما هو

طبيعي وعادى في هذه المسئلة وهنا نرجع بالقارى العزيز الى تفسير الآية كلمة ووهبنا له اسحق ويعقوب ونظر في مفاد ذلك فعلى القول فى الآية الاولى يقول الامام فخر الرازى " ووهبنا له اسحق لمليح ويعقوب بعدة من اسحق " فارجوك الوقوف ههنا لتدبر هذه الكلمة انظر الا تفيد كأن ابراهيم لم ننعم عليه من الله بولد من صلبه سوى اسحق مع ان اسمعيل ولد من صلبه فلم يا ترى لم يُذكر لا مُقْتَمًا ولا مُؤَخَّرًا مع اسحق بل حُيِبَ للحقد هبة الله لابراهيم دونه كأنه ليس بولد الا ان ذلك دليل على ان غابة الله الصاحبة هي فى نسل اسحق ويعقوب دون نسل اسمعيل وفقاً لقوله تعالى فى التوراة حين طرد سارة هاجر واسمعيل ولهما " فى كل ما تقول لك سارة اسمع لقولها لانه باسمى يُدعى لك نسل " تك ٢١ : ١٢

وعلى القول فى الآية الثانية وجه ٧٥ يقول ان ابراهيم لما اعتزل عشرينه وسار الى حيث دعا الله عوصة اولاد انبياء وجعله تعالى ابراهيم وولده وحسده انبياء من اعظم النعم فى الدنيا والآخرة فتنتى على امانة الامام "تفسير الآذ هكنا على ان ليس فى وسعه ان يتجاوز صراحتها فتأمل ان اسمعيل كما انه لا حظ له فى الحسان مع اخيه وابن اخيه كهبة الله لابراهيم لا حظ له ان يُحسب معهم نبياً واذا كان كما يزعمون هو ابو سيد الانبياء حبيب الله لماذا لم يُشرف بشيء من ذلك بل أغصى عنه كأنه ليس بموجود او ليس هو ابن ابراهيم لِمَ يا ترى وفى الجلالين ووهبنا له ابنين دأنس بهما وكلاً منهما جعلنا نبياً فيا جلال الدين الم يكن لابراهيم ولد من صلبه غير اسحق قليم قلت يأنس بهما تعنى ابنة اسحق وحفيدة يعقوب ولم تقل دأنس بهما مع اسمعيل ولده ألم يكن اسمعيل حياً حتى لم تشملهُ بذكر الإنس لابيهِ مع اخيه "أهملته وفقاً للآية التى لا تكثرث به. حسناً عملت. اما البيضاوى فبعول لعل تخصيصهما بالذكر لانهما شجرة الانبياء لعد احسن الإمام ابناً بهذا التأويل وان يكن تحت لفظة لعل كأنه غيب البحث لم يجد سبباً لتخصيصهما بالذكر الا هذا فعليه يقال لعل عدم شمل اسمعيل معهما بالذكر لانه ليس هو شجرة انبياء ولا هو اصل نبي عظيم لانه اذا كان شجرة او اصل نبي اعظم كل الانبياء فيه جمع الله كل فضائلهم حسب تأويل الرازى (انظ وجه ٧٦) فهو مستحق ان يُشمل بالذكر مع اسحق ويعقوب وجدير بان يُحسب فى عداد هبات الله لابراهيم ولكن لكدر وغم حزبه لم يُشرف بشيء من ذلك

وعلى القول في الآية الثانية وجه ٧٩ يقول الرازي ان ابراهيم لما اتى ببيان التوحيد دفع عنه شر قوم الكفار واثابه في الدنيا بالبنين والذرية ولجاء المال فيريد بالبنين هنا حسب الآية اسحق ويعقوب كان ابراهيم لم يُرزق من الله بنين سواهما فتأمل وعلى القول في الآية الرابعة وجه ٨٨ ان ابراهيم لما سأل الله ولداً قال ربي هب لي من الصالحين فاجاب الله دعاءه ووهب له اسحق اجابة لدعائه واعطاء يعقوب من غير دعائه فكان ذلك نافلة وفي البضاوي يعقوب نافلة عطية او زيادة على ما سأل وهنا ملاحظة ان كان ابراهيم حين سأل الله ولداً صالحاً "رب هب لي من الصالحين" كان له اسمعيل يتضح ان ابراهيم ما كان معتبراً اسمعيل كولد له صالح ولذلك لم يُحص في عداد الموهوبين له من الله وان كان لم يكن له حينئذ اسمعيل وان اسمعيل ولد لابراهيم بعد اسحق كما اشار الرازي (وجه ٧٩) ولم يُذكر بين اسحق ويعقوب كهبة الله لابراهيم بل استثنى من ذلك كانه لم يكن ولداً لابراهيم يستدل من ذلك كأن لا خير فيه او ليس فيه ولا في نسله بركة للعالم بل ذلك خاص بنسل اسحق ويعقوب الانبياء الصالحين وشجرتي الانبياء المباركين واني لأعجب من القول عن يعقوب انه نافلة لابراهيم كسلة النافلة زيادة على الفرض وهو حفيد ابراهيم لا ولده من صلبه وحسب المبدأ الطبيعي يقال هو هبة الله لاسحق لا لابراهيم على انه لو كان يعقوب اخو اسحق من ابراهيم ولد له بعد اسحق بدون طلب ابراهيم لصح القول واعطاء الله يعقوب زيادة على ما طلب اذ هو اى ابراهيم طلب ولداً فزاده الله آخر من صلبه ولما لم يكن كذلك فلا يصح ان يقال عن يعقوب انه نافلة لابراهيم

ثم انه يوجد اختلاف بين الامامين الرازي والبيضاوي في تفسير الآية الخامسة والعشرين في سورة العنكبوت وهي "وهبنا له اسحق ويعقوب وجعلنا في ذريته النبوة والكتاب الخ" فان الرازي يقول في معرض الجواب عن مسألة ان اسمعيل كان من اولاد ابراهيم الصالحين فلم لم يُذكر (يعنى في الآية) مع اسحق ويعقوب فيقال هو مذكور في قوله وجعلنا في ذريته النبوة ولكن لم يصرح باسمه والبيضاوي يقول في تفسيرها يعقوب نافلة حين ايس من الولادة من عجوز عاقر ولذلك لم يُذكر اسمعيل "النبوة" فكثر منهم الانبياء والكتاب يريد به الجنس يتناول الكتب الاربعة (يعنى التوراة والزبور والانجيل

والقرآن) اما قوله فكثير منهم بصيغة الجمع يريد به الثلاثة ابراهيم واسحق ويعقوب وهو يوافق تفسير الرازي آية ٦٩ و ٧٠ من سورة الانبياء "وكلاً جعلنا صالحين اى وكلاً من ابراهيم واسحق ويعقوب انبياء مُرسَلين..." وواحدنا اليهم فعل الخيرات وهذا يدل على انه سبحانه خصهم بشرف النبوة فيتضح مما تقدم من قول البيضاوى (فى سورة العنكبوت) والرازي فى تفسيره الآية من سورة الانبياء ان القول "وجعلنا فى ذريتى النبوة" انه يعنى بذريتى اسحق ويعقوب ونسلهما لا غير وهنا نسأل الامام الرازي اذا كان الله سبحانه خص ابراهيم وولده اسحق وحفيده يعقوب بشرف النبوة ألا يكون ذلك بياناً على ان اسمعيل لم يُنعم عليه بهذا الشرف بلّى وعليه فكيف نحن لك ان تقول ان اسمعيل مذكور فى قوله وجعلنا فى ذريتى النبوة حال كون غاية الآية هى اسحق ويعقوب ألا ان ذلك من قبيل الخلط الذى لم يكن جديراً بمثلك اما تأويل الامام البيضاوى لقول الآية "والكتاب" انه يريد به الجنس ليتناول الكتب الاربعة الذين منهم القرآن فهو فاسد من وجهين (الاول) اذا كان الذرية المجعل فيها النبوة هى اسحق ويعقوب ونسلهما حسبما تبين فيما تقدم يكون لامراء المراد والكتاب هو كتاب تلك الذرية لان الكتاب معطوف على النبوة فلا يصح تخصيص النبوة بذرية ابراهيم المشار اليها دون الكتاب المعطوف عليها اذا خص بنو اسرائيل من الله بالكتاب كما بالنبوة (الثانى) ان الكتاب المعرف بال هو الكتاب المشهور وهو التوراة والانجيل حتى دعى فى القرآن اليهود والنصارى اهل الكتاب وهو ارث لبني اسرائيل اورثهم الله اياه دون غيرهم اى هو سبحانه جعل الانبياء الذين اوحى اليهم كلام الله وكتبه وجمعوه الى كتاب من بنى اسرائيل دون غيرهم ويؤيد ذلك قول القرآن ولقد اتينا موسى الهدى واورثنا بنى اسرائيل الكتاب هدى وذكرى لاولى الالباب (سورة المؤمن آية ٥١) وان قيل ذلك يخرج الانجيل من الكتاب قلنا كلا لان يسوع المسيح وحواربه هم اسراييليون من نسل اسحق ويعقوب ذرية ابراهيم المباركة فحصل ما تقدم (١) ان النبوة والكتاب خاصان ببني اسرائيل (٢) ان اسمعيل ابن ابراهيم من الجارية ليس هو هبة الله لابراهيم كاخيه وابن اخيه وليس هو نبي ولا جد نبي طبعاً لما تقدم من قوله تعالى فى التوراة ان باسحق يُدعى لك نسل وقوله لابراهيم واسحق ويعقوب وعداً ونسلك تتبارك جميع قبائل الارض فما احق اذا القول فى القرآن لبني اسرائيل واني فضلتكم على العالمين

”وقال (ابرهيم) انى ذاهب الى ربى سيهدين رب
 هب لى من الصالحين فبشرناه بغلام حلیم فلما بلغ
 معه السعي قال يا بُنيّ انى ارى فى المنام انى
 اذبحك فانظر ما ترى قال يا ابت افعل ما تؤمر
 ستجدنى ان شاء الله من الصابرين فلما أسلما
 وقلة للعجبين وحاديناه ان يا ابرهيم قد صدقت الرؤيا
 انا كذلك نجزي المحسنين ان هو البلاء المبين وفديناه
 بذبح عظيم وتركنا عليه فى الآخريين سلام على ابرهيم
 كذلك نجزي المحسنين انه من عبادنا المؤمنين
 وبشرناه باسمحق نبيا من الصالحين وباركنا عليه
 وعلى اسحق ومن نريتهما مُحسن وظالم لنفسية مبين“
 (سورة الصافات آية ١٥-١٠)

(التفسير) (خلاصة) انى ذاهب الى ربّ اى مهاجر الى ارض الشام
 مواع دين ربى ”هب لى من الصالحين“ يعنى بعض الصالحين يريد الولد
 فوهب له اسحق كما قال تعالى ”وهيئنا له اسحق ويعقوب“ وقيل ان هذا
 اشتمل على ثلاثة اشياء على ان الولد غلام ذكر وانه يبلغ الحلم وانه يكون
 حلیمًا وای حلم يكون اعظم من ولد حين عرض عليه ابوه الذبح قال ستجدنى
 ان شاء الله من الصابرين (الى ان يقول) وفى تفسير آيات الذبيح مسائل
 عديدة ونحن نكتفى بذكر اثنتين هما اشهرها (المسألة الاولى) فى تفسير لفظة
 انى ارى فى المنام انى اذبحك وجهين (الاول) قال السدى كان ابرهيم حين
 يُقَرّ باسمحق قبل ان يولد له قال هو اذا لله فقيل لابرهيم قد نذرت نذراً
 فيف بنذرك فلما اصبغ قال يا بُنيّ ارى فى المنام انى اذبحك وروى عن
 طريق آخر انه رأى ليلة التروية فى منامه كان قائلاً يقول له ان الله يأمرك
 بذبح ابنك هذا فلما اصبغ تروى فى ذلك الصباح الى الروح امين الله هذا
 للحلم ام من الشيطان فمن ثم سعى يوم التروية فلما امتى رأى مثل ذلك
 فعرف انه من الله فسعى يوم عرفة ثم رأى مثله فى الليلة الثالثة فهم بنحرة

قُسِّيَ يوم النحر فهذا هو قول اهل التفسير وهذا يدل على انه رأى في المنام ما يوجب ان يذبح ابنه في اليقظة (الثاني) انه رأى في المنام انه ذبحه ورؤيا الانبياء عليهم السلام من باب الوحي وعلى هذا القول فالمرئي في المنام ليس الا انه يذبح (المسألة الثانية) اختلفوا في ان هذا الذبيح من هو فعيل انه اسحق وهذا هو قول عمر وعلي والعباس بن عبد المطلب وابن مسعود وكعب الاحبار وقتادة وسعيد بن جبير ومسروق وعكرمة والزهري والسدي ومقاتل رضي الله عنهم . وقيل انه اسمعيل وهو قول ابن عباس وابن عمر وسعيد بن المسيب والحسن والشعبي ومجاهد والكلبي واحتج القائلون انه اسمعيل بهجج (منها) ان رسول الله صلى الله عليه وسلم قال انا ابن الذبيحين وقال له اعرابي يا ابن الذبيحين (اي اسمعيل وعبد الله ابو محمد) فتبسم فسئل عن ذلك فقال ان عبد المطلب لما حفر بشر زمزم نذر الله لئن سهل له امرها ليدبحن احد ولديه فخرج السهم على عبد الله فمتعه اخواله وقالوا له اقد ابتك بمكة من الابل نفداء بمكة من الابل والذبيح الثاني اسمعيل (ومنها) نقل عن الاصمعي انه قال سألت ابا عمرو بن العلاء عن الذبيح فقال يا اصمعي اين عقلك ومتى كان اسحق بمكة وانما كان اسمعيل بمكة والذي بنى البيت مع ابيه المنحرب بمكة . (ومنها) الاخبار الكثيرة في تعليق قرن الكعبش بالكعبة فكان الذبيح بمكة ولو كان الذبيح اسحق لكان الذبيح بالشام . واحتج من قال ان ذلك الذبيح هو اسحق بوجهين (الاول) ان اول الآفة وآخرها يدل على ذلك اما اولها فانه تعالى حكى عن ابراهيم عليه السلام قبل هذه الآية انه قال اني ذاهب الى ربّ سيهدين واجمعوا على ان المراد منه مهاجرة الى الشام .

ثم قال فبشرناه بسلام حلیم فوجب ان يكون هذا الغلام ليس الا اسحق ثم قال بعده فلما بلغ معه السعي وذلك يقتضي ان يكون المراد من هذا الغلام الذي بلغ معه السعي هو ذلك الغلام الذي حصل في الشام فثبت ان مفدصة هذه الآية تدل على ان الذبيح هو اسحق واما آخر الآية فهو ايضاً يدل على ذلك لانه تعالى لما تم قصة الذبيح قال بعده وبشرناه باسحق نبياً من الصالحين ومعناه انه بشره بكونه نبياً من الصالحين وذكر هذه البشارة عقيب حكايه تلك القصة يدل على انه تعالى انما بشره بهذه النبوة لاجل انه تحمّل هذه الشدائد في قصة الذبيح فثبت بما ذكرنا ان اول الآية وآخرها يدل على ان الذبيح هو

اسحق عليه السلام (والثاني) وللجنة الثانية على صحة ذلك ما اشتهر في كتاب يعقوب الى يوسف عليه السلام من يعقوب اسراييل الله ابن اسحق ذبيح الله ابن ابراهيم خليل الله فهذا جملة الكلام في هذا الباب وكان الزجاج يقول الله اعلم ايتهما الذبيح والله اعلم واعلم انه يتفرع على ما ذكرنا اختلافهم في موضع الذبيح فالذين قالوا الذبيح هو اسمعيل قالوا كان الذبيح بمضى والذين قالوا انه اسحق قالوا هو بالشام وقيل بيت المقدس والله اعلم (الرازي وجه ١٥٣ و ١٥٥ و ١٥٦)

(ملاحظة) انه لا امر يدعو الى العجب العجيب كيف ان مسلمي ايماننا بعد كل هذا البيان يعتقدون ان الذبيح هو اسمعيل فاي ذي ادراك ونسفة لا يرى ما تقدم ان الذبيح هو اسحق وذلك من ثلاثة وجوه (الاول) ان هبة النبي لابراهيم اجابة لدعائه "رب هب لي من الصالحين" حسب تفسير آية ٢٦ و ٢٧ من سورة الانبياء (انظر وجه ٧٥) اما كانت اسحق وبعده يعقوب وهو وفي الآية الاولى من الآيات التي اوردناها من سورة الصافات (انظر وجه ٧٦) التي تذكر دعاء ابراهيم "رب هب لي من الصالحين" واجابة الله لدعائه "فبشرناه بغلام حليم" ثم تبين الآيات التالية لها ان هذا الغلام هو الذبيح ومن المعلوم انه لا يذكر في القرآن ان ابراهيم بُشِّرَ بغلام سوى اسحق فعليه لا محل للريب يكون الذبيح هو اسحق كما علم ذلك عظماء الصحابة وجاهروا به.

(الثاني) لان الناهبين بان الذبيح هو اسحق هم اولى كثيراً بالتصديق من الناهبين انه اسمعيل وذلك من ثلاثة وجوه (الاول) لان عدد منهم كعمر والعباس وعلي وكعب الاحبار هم ركن الاسلام وعمدته اذ هم اكابر الصحابة المقربين الى محمد فهم لا تجرم ادري بمعاني القرآن من خلفائهم ولا سيما الامام عمر المشهور بحسن الرأي واصابته الذي اجمع الصحابة على علو منزلته عند الله بعد محمد لما انه قد نزلت عدة آيات تباعاً لرأيه كآية منع محمد من الصلاة على من مات من المنافقين وآية الحجاب للنساء الى غير ذلك حتى قال له محمد يا عمر لو لم ابعث نبياً لبُعثت انت الثاني لان عدد من القائلين ان الذبيح هو اسمعيل هم بنو اوليك العظام ودونهم من كل الوجوه فليس من الاصابة ان يعتمد قولهم دون قول آبائهم وابائهم هم الاقرب الى محمد ولزمت وعمدة المشهود لهم كما تقدم بالدراية وعلو الفضل (تنبيه) يلوح للقارى

العزیز من رای هؤلاء المتأخرین كأنهم رأوا امة الاعتقاد بكون اسمعيل هو الذبيح ليكون ذلك في الاسلام اساساً للنزعم بان المنتحر كان بمكة ولانهم قليلون بالنسبة الى عدد القائلين ان الذبيح هو اسمعق ودونهم فضلاً وعلماً بالدين راموا تعزيز رأيهم ورجحان كفتهم بما اوردوه من الحديث عن محمد والاعرابي (انظر وجه ٧٥) الذي كل عاقل مدرك يرى انه لو كان هذا الحديث قرين الصحة لما خفى على العباس هم محمد وعلى علي ابن عمه وصهره وعلى عمر بن الخطاب عمدته وصاحب سره الشديد والحرص على اقواله ونكتته ولما كان لهم مجال للقول بخلافه ثم وهو بعيد ان محمداً يقول او يدعي خلاف الآيات القرآنية من هذه الحيثية لان المسألة في القرآن خبرقة لا شرعية فلا مدخل فيها للنسخ (الثالث) لان الأخذ بقول القائلين ان الذبيح هو اسمعيل هدم للاسلام لان المسلم الذي لا يعتمد رأى كبراء الصحابة كالمشار اليهم في مثل هذه المسألة يهدم اركان الثقة بهم وذلك يؤدي لا محالة الى اعدام اليقين بالقرآن الذي هم كتبه وشهوده والمعول عليهم في جمعه ونشره لمن يركى من المسلمين ذلك لنفسه واذا لم يرغبوا به وجب عليهم الاجماع بان الذبيح هو اسمعق وفقاً لآيات القرآن ومفهوم واقرار اولئك الصحابة المرفين واذا اجمع المسلمون على ان الذبيح هو اسمعق وجب اجماعهم على ان المنتحر بالشام واذا كان المنتحر في الشام في ارض بيت المقدس حيث افتدا الله اسمعق بالكبش وجب اذا رأوا النحر سنوياً لله ان يأتوا ذلك في بيت المقدس او على احد جبال لاجبال مكة

(الثالث) ما قيل في تأويل آية ٢٣ من سورة ص وهو "واذكر عبدنا ابراهيم يامحمد" صبر ابراهيم حين ألقى في النار وصبر اسمعق للذبح وصبر يعقوب حين قد ولده وذهب بصرة وهو وفق ما قيل انه اشتهر من كتاب يعقوب الى يوسف ابنه (راجع وجه ٧٥) وتأويل الآية اعلاه هو للامام الرازي كما سترى فيما يأتي. فحجبا لهذا الامام المشهور في عصره بالفضل والشرح للقرآن كيف بعد تأويل الآية هكذا يقول بعد ذكره للحزبين وكلاهما في مسألة ايها الذبيح من ولدي ابراهيم. والله اعلم (انظر وجه ٧٥) نعم الله عز وجل أعلم كل عليم غير ان هذه الكلمة من عالم ايام نظيره بعد البيان كون الذبيح هو اسمعق من آيات القرآن واكابر الصحابة ومن تفسيره هو للآية المشار اليها بعد في التواتر ومثالاً للرب بكل حقيقة.

واما جواب ابي عمرو للاصعي يا اصعي اين عقلك ومتى كان اسحق بمكة
والما كان اسمعيل بمكة والذي بنى البيت مع ابيه والمنحرب بمكة فليس هو
بجواب ولا حجة بل هو دليل على صغر عقل المجاوب فلا عبرة له عند اولي
الدراية والتفكر وان الاصعي بالنظر الى قوة عقله وحدة ذكائه لم يعر هذا
الجواب الفارغ شيئا من الاعتبار واذا كان سكت فما ذلك منه الا مراعاة للميل
العام كدأب كثيرين من الشعراء والادباء الذين يتغنون لخواطر مراعاة للمصلحة
وبعد فانه مشهور ان محل النحر والذبيح لله كان بيت المقدس في اورشليم من
ايام داود النبي الى ان خربت المدينة والهيكل بايدي الرومانيين بعد المسيح
بثمنا اربعين سنة في نفس المكان الذي فيه قدم ابراهيم ابنه ليذبحه الله طوعا
لامر الله فافتداه الله بكبش كما نرى في التوراة (انظر ذلك ٢٢ : ١-١٥) وما
يُضيق الشكلي اتخاذ قرن كبش معلق في الكعبة دليلا على ان الذبيح كان
اسمعيل الذي على زعمهم كان متوطنا مكة فاضم به من دليل اكان لا كبش
في الحجاز الا الكبش الذي قدمه ابراهيم بدلا من ابنه ولا قرون الا قرونه انه
لمن المعلوم ان حرم مكة قدم بعد اسمعيل مرة او مرتين ثم بنى اوسع
واجمل فهل بقي قرن ذلك الكبش معلقا في الكعبة او بُدِّل بقرن آخر على افي
لا اقدر ان اصدق ان المسلمين من ذوي العقل كالامام الرازي وغيره يعيرون
مثل هذه الحكاية شيئا من الاعتبار وما يربك اكثر فاكثر خرافة الحكاية هو
ان ابراهيم امر بتقديم ابنه في قفر خال من الانس لا في مسجد معمور
مُحاطا بالناس

”وانكر عبانا ابراهيم واسحق ويعقوب اولي الايدي
والابصار انا اخلصناهم بخالصة ذكرى الدار وادهم
عندنا لمن المصطفين الاخيار وانكر اسمعيل واليسع
ونذا الكفل وكل من الاخيار“ (سورة ص آية ٣٣-٣٦)

(التفسير) ملخمة واذكر عبانا ابراهيم يا محمد صبر ابراهيم حين ألقى
في النار وصبر اسحق للذبيح وصبر يعقوب حين فقد ولده وذهب بصره ”اولي
الايدي والابصار“ اي اولي الاعمال والمعارف والادراك ”وانا اخلصناهم بخالصة
ذكرى الدار“ فيها مسائل ووجوه (الاول) المراد من ذلك انهم استغرقوا في

ذكرى الدار الآخرة وبلغوا في هذا الذكر الى حيث فسوا الدنيا (الثاني) المراد حصول الذكر للجليل الرفيع لهم في الدار الآخرة (الثالث) المراد انه تعالى اهي لهم الذكر للجميل في الدنيا وقبل دعاهم في قوله واجعل لي لسان صدقي في الآخرين ثم قال "واذكر اسمعيل واليسع وذا الكفل وكل من الاخيار وهم قوم آخرون من الانبياء تحمّلوا الشدائد في دين الله" (الترارى مجلد سابع وجه ٢٠٩ و ٢١٠) وتفسيرها من البيضاوى هو اولى القوة في الطاعة والبصيرة في الدين او اولى الاعمال للجليلة والعلوم الشريفة فعبر بالابدى عن الاعمال وبالأبصار عن المعارف بيضاوى مجلد ثانى وجه ٢٧٣

(ملاحظة) ان الآية المتقدم ذكرها هي الآية الخامسة التي تخيل للعارى العزيز كان اسمعيل ليس هو من عائلة ابراهيم حال كونه ولده من صلبه اذ لم يخص فيها مع ابراهيم واسحق ويعقوب بالذكر ولا نعت معهم بالفعل وذلك جدير بان يأتى بالمسلم النبى الى نقطة العجب والميرة كيف ان الله تعالى يأمر محمداً بذكر كل من ابراهيم واسحق ويعقوب ناعثاً اياهم بفضل العلم والعمل دون جدو اسمعيل لم يأتى فتأمل يا قارى القرآن وأدهش ان في الآيات الأربع السالفات ذكر اسحق ويعقوب كهبتى الرحمن لابراهيم بدون الهات الى اسمعيل كأنه لم يكن وعبثاً ما حاول بعض الشراح خبط ذكره ولو بمعنى بعيد في ذرية ابراهيم المجهول فيها من لدن تعالى النبوة والكتاب كما قد رأيت فيما مر من الملاحظات على تأويل تلك الآيات وفي هذه الآية نعت ذينك النبيين مع ابيها نعتين لم يُنعت بهما سواهم "اولى الابدى والابصار" اما اسمعيل فهو مخصى من جملة الاخيار ان كان هو المراد في آية ٣٦ على انه يخال للفارى المدقق من الآية وتأويلها كان المذكور فيها ليس هو اسمعيل بن ابراهيم بل آخر لاشماله بالذكر مع اليسع وذا الكفل ولا يخفى ان المدة بين اسمعيل بن ابراهيم واليشع نحو الف واربع سنين (اي من ولادة اسمعيل الى بعثة اليشع نبياً) انظر في التوراة (تلك ١٦ : ١٥ و ١ مل ١٩ : ١٩) فبلوح لك من ذلك ان القرآن يريد في هذه الآية ذكر اسماعيل آخر معاصراً لاليشع والا فذكر اسمعيل بن ابراهيم مع اليشع في الآية في غير محله ولو ذكر مع يوسف بن يعقوب لكان ذلك اقرب للفهم انه ابن ابراهيم اما من جهة التأويل فيقول عن اسمعيل واليسع وغيرهم "هم قوم آخرون من الانبياء تحمّلوا الشدائد

في دين الله فيرى ان هؤلاء الشراح لو اعتقدوا ان اسمعيل المذكور في الآية هو ابن ابراهيم لشاروا الى نسبة لابراهيم لاسيما وان ذكر اسمه مقارن لذكر اسماء ابراهيم واسحق ويعقوب ولما ضموا مع قوم آخرين للجملة التي تشق عن بعد عصر هؤلاء القوم عن عصر ابراهيم وبنية فسوة كان المذكور في الآية ابن ابراهيم او غيره ليس لذلك اهمية باعتبار المسألة التي نحن في صدها ويكفي للقارى النبيه ان الآية تذكر محمداً بهؤلاء الالباء الثلاثة مستثنية من ذلك جذه اسمعيل كغير مستحق ان نحقق بينهم آفلاً يشق ذلك على ان بركة الله للعالم هي في ذرية ابراهيم من اسحق ويعقوب دون اسمعيل مصداقاً لوعده تعالى المكرر لكلٍ منهم بدورة " وفي نسلك تتبارك جميع قبائل الارض (راجع النظر في وجه ٨٦)

تذييل

لقد بدى لنا من الآيات التي اوردناها في هذا الباب ومن تأويلها ثلاثة امور كلية . (الاول) كون بنى اسرائيل افضل العالمين كما انه اقام الله تعالى منهم الانبياء والمرسلين الذين اعظمهم وسيدهم المسيح كلمة الله وابنة الوحيد المدعو في القرآن كلمة من الله وروح منه الذي اتى بالبركة الاسنى للعالم اتماماً لوعده تعالى المذكود اعلاه وخصهم بكتابه العزيز نوراً وهدى لمن اهتدى وتفصيلاً لكل شيء (الثاني) ان غاية الله العظمى من جهة البشر هي في نسل ابراهيم من اسحق ويعقوب هبتي الله له (الثالث) كون الذبيح لله من اولاد ابراهيم هو اسحق فينتج من ذلك نتيجتان (الاولى) ان ليس لاسماعيل وذريته نصيب من النبوة والكتاب فلا نبي مرسل الا من بنى يعقوب ولا كتاب لله الا كتابهم (الثانية) ان محل الذبيح لله هو في اورشليم لا في مكة .

ثم ان وجود مثل هذه الآيات في القرآن يقضي بالعجب العجيب لما انها ترى القارى ببيان لا مزيد عليه عدم حيثية اسمعيل وذريته عند الله بل انما كل للحيثية والبركة لاسحق ويعقوب وأكهما كان اسمعيل عديم في عدم وطبيعى ان هذه الآيات تأتي لذهن المسلم الحتر بالسوالات الآتية لِمَ يا ترى لم يُدرج اسم اسمعيل مع اسحق ويعقوب كهبة الله لابراهيم ألا كل البنين هبة للآباء فما منع ذكر اسمعيل مع اخيه كهبة الله لاييه بل نقل الذكر من اسحق الابن الى يعقوب الحفيد كابن ولم يلتفت الى اسمعيل كأنه ليس هو ابن ابراهيم او كأن

لا خير فيه يؤمنه الى مثل هذه التجلة هل يمكن ان يكون ذلك بدون داع كذا
وما هو هذا الداعي ليت شعري وانى لا أرى فى تأويل علمائنا لهذه الآيات وجوابهم
على مثل هذا السؤال ما يروى الغليل فليس هو سوى موارد ومحاولة تشب
عما فى صدورهم من الضيق والحسر اللذين القتهما فيه هذه الآيات ولیم لقا
افرد اسمعيل بالذكر لم يقل وجعلنا فى ذرية النبوة والكتاب كما قال عن ذرية
ابراهيم تبعاً لذكر اسحق ويعقوب وعلى الاقل وجعلنا فى ذرية نبوة وكتاباً ولیم لم
يُدْرَج اسم مع اسم ابيه ابراهيم واخيه وابن اخيه عند ما حُضِّمَ ميمناً على
ذكرهم كأولي الايدي والابصار أكان خالياً من العلم والعمل حتى لم تكن اهلاً
لشمله بالذكر معهم فكيف هو اذا نبي الا ينتج من ذلك ان اسمعيل ليس
هو كاخيه اسحق ولا كابن اخيه هبة الله لاييه ولا هو كابييه واخويه من اولي
الايدي والابصار (اي المعارف والأعمال) انه ليس بنبي ولاولي عما بال القرآن
اذا يدعو نبياً بقوله "واذكر اسمعيل انه كان صادق الوعد وكان رسولا نبياً"
(سورة مريم آية ٥٣) (ان كان هذا المذكور هو اسمعيل بن ابراهيم لان ذكره
بين موسى وادريس يرينا انه ابن ابراهيم) وان كان هكذا صادقاً ورسولاً نبياً
فيكون هبة عظيمة من الله لاييه فلم اذا لم يُقل عنه ذلك حين ذكر تعالى
هبة البنين لابراهيم بل اقتصر على اسحق وابن اسحق كالوحيد بن لابراهيم
فحقاً ان فى المسئلة اشكالا لم يُحل ولن يُحل . . . اما نحن فنقول حتماً لا
برهان اعظم واوسع وأوضح مما تقدم فى القرآن على تخصيص بنى اسرائيل
باسنى النعم والبركات وكون منهم يجرى مجرى الحياة الفياض لادواء كافة الامم
ومن هو ذو بصيرة اذا تدبر مثل هذه الآيات فى القرآن وقابلها على امثالها
فى التوراة لا يرى ان نسل ابراهيم واسحق ويعقوب بركة الامم هو يسوع
المسيح كلمة الله محيى الاموات والقلوب واي حاجة يا نرى تحتاجها اسم
الارض مثل احياء قلوبهم وانفسهم فاذا كان عيسى المسيح المدعو فى القرآن
روح الله بمعنى انه يحيى الاموات والقلوب حسب تأويل الامام البضاوى (مجلد
اول وجه ٢٩١) وحسب الرازى سبباً لحياة الخلق فى اديانهم (رازي مجلد ثالث
وجه ٥١٢) وكان نسبة اسرائيلياً من ذرية يعقوب أفلاً تكون صادقة كلمة الله
فى التوراة ليعقوب "وتسلك تتبارك جميع امم الارض" (تك ٢٨ : ١٤) فعليه
اذا تباركت امّة من الامم على الارض بركة يحيى منها القلوب والاجساد فانما
تتباركها بنسل يعقوب الذى هو المسيح فتأمل

الباب السادس

في الآيات اللاحقة الى لاهوت المسيح

"ان قالت الملائكة يا مريم ان الله يبشرك بكلمة منه
اسمه المسيح عيسى ابن مريم وجيهاً في الدنيا
والآخرة ومن المقربين ويكلم الناس في المهد وكهلاً
ومن الصالحين" (آل عمران آية ٤٥ و ٤٥)

(التفسير) ملخص "كلمة منه" هو لان السبب المتعارف كان مفقوداً
في حق عيسى عليه السلام وهو الاب فلا جرم كان اضافة حدوثه الى الكلمة
أكمل واتم فجعل بهذا التأويل كأنه نفس الكلمة كما ان من قلب عليه الجود
والكرم والاقبال يقال فيه على سبيل المبالغة انه نفس الجود ومحض الكرم
وصريح الاقبال فكنا هنا "المسيح" في ذلك مناهب تأتي بملخص بعضها.
منها انه مسيح من الاوزار والاثام ومنها انه كان مسحاً بدهن طاهر مبارك
يمسح به الانبياء ومنها لانه متحن جبريل بجناحه وقت ولادته ليكون ذلك
موتاً له عن مس الشيطان ومنها لانه خرج من بطن امه مسحاً بالدهن
قال ابو عمر بن العلاء المسيح الملك "وجيهاً في الدنيا والآخرة" في الدنيا
بسبب النبوة وفي الآخرة بسبب علو المنزلة عند الله تعالى وايضاً فهو وجيه
في الدنيا بسبب انه يستجاب دعاؤه ويحيى الموتى ويبرئ الاكمة والابصر
بسبب دعايته ووجيه في الآخرة بسبب انه يجعل شفيع أمتة ويقبل شفاعته
فيهم (ثالثاً) انه وجيه في الدنيا بسبب انه كان مبرراً من العيوب التي وصفه

اليهود بها ووجية في الآخرة بسبب كثرة توابد وعلو درجته عند الله تعالى ثم ومن الأسئلة في كلمة منه هذا السؤال وهو الضمير في قوله اسمه عائد إلى الكلمة وهي مؤنثة فلم ذكر الضمير للجواب لأن المستى بها مذكر (رازي مجلد ٣ وجه ٦٧٦)

وتفسيرها في الجلالين "الملائكة" جبريل "وكلمة منه" أي ولد وجيهاً في الدنيا والآخرة في الدنيا بالنبوة وفي الآخرة بالشفاعة والدرجات العلى ومن المقربين عند الله "ويكلم الناس في المهد أي طفلاً قبل وقت الكلام" (جزء أول وجه ٦٠)

(ملاحظة) لا يرى القارى النبوة في تفسير كلمة منه والجواب على ضميرى الموت والمذكر في الآية اصابة المرمى من وجهين (الأول) انه لا يشتتم من الآية رائية الاضافة الى الكلمة حتى يسوغ للامام القول كان اضافة حدوث الى الكلمة فيظهر ان حضرة اتي بها من قبيل التخمين والمذهب واذا كان السبب المتعارف مفقوداً في عيسى وهو الاب وكان الوحي من الله عنه انه كلمة منه ودل ذلك على ابوة الله له على نوع يجعل وبسمو جداً عن ابوة الانسان لانه في الآية لمحة باهية الى هذا الامر السرى لا اضافة الامام المذكورة (الثاني) لا يعتبر جواباً لان المستى بها مذكر جواباً لذلك السؤال لانه اذا كان الضمير في اسمه عائد الى الكلمة فالكلمة تكون ذاتاً ولا فرق ان كان المسيح بها مذكراً او مؤنثاً فلو قيل "ان الله يشرك بكلمة منه اسمها مرثا" يبقى المعنى هو هو ان تلك الكلمة العائد اليها ضمير المستى هي ذاتاً لتكون البشارة ابانت ذاتيتها واذا كانت هذه الكلمة المبشر بها ذاتاً من الله فما تكون ليت شعري هذه الذات. من المعلوم ان المسلم المتعصب لا يرى لزوم البحث في هذه القضية النسبية بحثاً قانونياً لما يُخال له فيها من الاماع الى لاهوت المسيح بل يرى الاغصاء عنها اولى الامر الغير جدير بنى التفعل فاملنا كبير بالعاقل الحر الضمير ان لا يتخطأ هذه النقطة الهامة قبل ان ينظر اليها من كل وجوها ويمنحها جميعاً من التأمل والمقابلة مع ما مائلها من آيات انجيل الله لأن من شأن العاقل الحر عدم الاكتفاء بالتأويل البعيد ولو كان المأول من ذوى العلم والمقام بل لا بد له من استعمال عقله في تقدير الشئ حتى قدره باعطائه حقه من التأمل والبحث والوزن والمقابلة فانظر ان الإمام لم يتر في هذه الآية من بابها

بل كمن يروم التخلص من كذا نقطة صعبة أول الآية تأويلاً موافقاً لعقيدة الاسلام غير مبالٍ بما هو عليه من الوهن والبهون الشاسع بينة وبين محجة الصواب او ان الغرض العميتي تدل على عقلية الحارّ حجاباً كثيفاً فلم يتر نور معناها السهي

اما المذاهب المختلفة بشأن اسم المسيح تبين عدم بلوغ القوم حقيقة معناه والمراد به وما ذلك الا خلط القرآن من الاشارة الى معنى هذا الاسم وذلك بترجّحه بعمل الداري النسبة الى سؤاليين مهمين (الاول) ليم امتاز عيسى ابن مريم بهذا الاسم الذي لم تسم به سواه من الانبياء والمرسلين (الثاني) هل في شخص عيسى امر دغوي شخصية الانبياء والمرسلين اقله لهذا الاسم (المسيح) ومن يدبر على اعطاء الجواب الصحيح لهذين السؤالين غير كتاب الله التوراة والانجيل وهو لان الله مسيحاً بالروح القدس ملكاً على اسرائيل وكل الاسم "واياماً رداً ومسحاً" وانه استعمل هذا الاسم وامتاز به لامتياز في شخصيته عن كلما سواه من انبياء الله كونه من الله ابنة وكلمته به للحياة الابدية فكما امتاز في القرآن بكونه كلمة من الله وروح منه امتاز بلقب المسيح كسيد العالمين وملكهم والاولى عليه الشانبة والثانية دلالة على معنى الاولى فتأمل

وتعجبك احد هذه المذاهب "لانه خرج من بطن امي مسحاً بالدهن فهل في احشاء مريم دهن واذا كان هذا الشخص العجيب في حاجة الى مسحة الدهن لبعض ملوك اسرائيل فاسير ان يُعمل له ذلك على اثر ولادته واذا كان على زعمهم مسيح في بطن امي فلا يكون ذلك بدهن بل بالروح القدس بمناسبة ما جاء في الانجيل حين بُشِّرَت امه به "الروح القدس يحل عليك وقوة العلي تملكك بذلك ايضا اندوس المولود منك يدعى ابن الله (لو ١ : ٣٥) واذا كان عيسى ابن مريم مسيح وهو في بطن امي فذلك من جملة الدلائل على كونه شعباً وفي العادة يسمو جداً عن كافة انبياء الله ومرسلية الذين لم يُقل عن احدهم شيء من مثل ذلك اما (تأويل) "وجيهاً في الدنيا والآخرة" وهو وجاهته في الدنيا بسبب النبوة وسبب انه يستجاب دعوة ويحيى الموتى اليه... ونسب انه ذن مبررة من العيوب التي وصفه اليهود بها ووجاهته في الآخرة بسبب علو منزلته او درجته عند الله تعالى وانه يجعل شفيع امتيه المتخلفين فهو لتأويل منقول وذلك يشق ابصاراً عن امتياز المسيح العالي عما سواه من الملائكة وتبشره نظران وصف المسيح بهاتين الآيتين النيرينين

اشبه تعلقات سلسلة ذهبية كل حلقة منها تلقى نوراً على ما قبلها تزيد معناها
جلالة ووضوحاً وهي جملة تبين غرابة المسيح كلمة الله بأنه نبي لا كانبيا ومسيحاً
لا كالمسما بل هو المسيح العجيب النسب والغريب الولادة المقتدر والوجيه في
الدارين فتأمل

”ان قال الله يا عيسى بن مريم انكر نعمتي عليك
وعلى والدتك ان ايدتكم بروح القدس تكلم الناس
في المهدي وكهلاً وان علمتكم الكتاب والحكمة والتوراة
والانجيل وان تخلق من الطين كهيئة الطير فتنفخ
فيها فتكون طيراً باندسي. وتبرئ الائمة والابرص
باندسي وان تخرج الموتى باندسي وان كففت بني اسرائيل
عنك ان جئتهم بالبينات فقال الذين كفروا منهم ان
هذا الاسحر مبين“ (سورة المائدة آية ١١١)

(التفسير) فيه وجهان (الاول) ان الروح هو جبريل والقدس هو الله
كأنه تعالى اضافة الى نفسه تعظيماً له (الثاني) ان الله حض عيسى بالروح
الطاهرة النورية المشرقة العلوية الخيرة ”تكلم الناس في المهدي وكهلاً“ اما كلام
عيسى في المهدي فهو قوله اني عبد الله اتاني الكتاب وكذا في حال الكهولة
من غير ان يتفاوت كلامه في هذين الوقتين وهذه خاصية شريفة كانت
حاملة له وما حصلت لاحد من الانبياء قبله ولا بعده (رازي مجلد ثالث
وجه ٦٩١)

(ملاحظة) لم يبين لنا الإمام في تفسير هذه الآية اي الوجهين صواب
وايهما خطأ او ايتهما اقرب الى الصواب الامر الجدير بالمفسر. فنقول انا نرى
الوجه الاول خطأ باعتبار القرآن وخطأه ظاهر من وجهين (الاول) انه لم يقل
في القرآن لمحمد مثل ذلك حال كونه يقول له في الفرقان ”نزل روح القدس
من ربك بالحق“ نزل به الروح الامين على قلبك ”انظر“ سورة النحل آية ٩٩ و
١٠٠ والشعراء آية ١٨٩ و ١٩٠

(الثاني) ان المسيح سُمِّي في القرآن روح من الله ومن تفسير ذلك انه روح من الارواح الشريفة العالية القدسية اضافة تعالى الى نفسه لاجل التشريف والتعظيم فبني ان المراد بقول الآية ايذلك بروح القدس هي تلك الروح العالية او هي التي خُص بها حسب الوجه الثاني على ان في ذلك اشكال لدى اهل القرآن لا ارى لهم سبيلاً الى حله وهو اذا كان المسيح روحاً من الله اى من الارواح الشريفة العالية القدسية شرفها الله وعظمها باضافتها الى نفسه فهي لامراء روح القدس فكيف اذ ذاك بخطابه اني اتدثك بروح القدس هل يؤيد روح القدس بروح القدس وهل المسيح وهو تلك الروح السامية المقام عند الله تحتاج الى تأييد روح دونها تقديراً على عمل الآيات المعجزات كلاً بل ان هذا التأييد انما يجوز على من ليس هو من روح الله

ثم ان هذه الآية وتفسيرها اعظم دليل على سمو المسيح ورفعة شانه فوق كل الانبياء والمرسلين لما انه تعالى خصه بالروح الطاهرة النورانية المشرقة العلوية الخيرة فنسأل المسلم المخلص ما هذه الروح التي خُص بها المسيح من الله اذات هي ام نعمة فان قال نعمة قلنا لهُ وما تلك النعمة اوحى هي ام قداسة فان قال هي نعمة الوحي او التدبُّس نقول بطل القول ان المسيح خُص بها لانعامه بمثلها على بقية انبيائه ومرسله ويكون عبثاً القول "روح منة" وان قال بل ذات فيكون قد وافق معتقد اصل الانجيل الذي هو ان المسيح ذو طبيعتين الواحدة من الله والاخرى من الانسان فان لهُ الخروج من هذه الدائرة والسبيل الى حل هذا المشكل

"يا اهل الكتاب لا تغلوا في دينكم ولا تقولوا على الله الا الحق ادما المسيح عيسى ابن مريم رسول الله وكلمته القاها الى مريم وروح منة فامنوا بالله ورُسليه ولا تقولوا ثلاثة انتهوا خيراً لكم ادما الله الة واحد سبحانه ان يكون لهُ ولد له ما في السموات وما في الارض وكفى بالله وكيلاً" (سورة النساء آية ١٦٨)

(التفسير) (خلاصة) لا تغلوا في دينكم لا تفرطوا في تعظيم المسيح

"وكلمته" المعنى انه وُجد بكلمة الله وامره من غير واسطة ولا نطفة "روح منة" ففي ذلك وجوه شتى منها (اولاً) انه من نفخة جبريل. والمراد من قوله منة التشريف والتفصيل كما يقال هذه نعمة من الله (الثاني) انه كان سبباً لحياة الخلق في اديانهم ومن كان كذلك وُصف بانه روح. (الثالث) روح منة اى رحمة منة فلما كان عيسى رحمة من الله على الخلق من حيث انه كان يرشدهم الى مصالحهم في دينهم ودنياهم لا جرم سُمي روحاً منة (الرابع) قوله روح ادخل التنكير في لفظ روح وذلك يفيد التعظيم فكان المعنى وروح منة اى روح من الارواح الشريفة العالية القدسية وقوله منة اضافة لذلك الروح الى نفسه لاجل التشريف والتعظيم ومع ذلك فهو رسول من رسل الله فآمنوا به كايما نكم بسائر الرسل ولا تجعلوه الها (راى مجلد ثالث وجه ٥١٢ و ٥١٣) وملخص تفسيرها في البيضاوى "وكلمته القاها" اوصلها اليها وحملها فيها "وروح منة" وذو روح صدر منة لا بتوسط ما يجرى مجرى الاصل والمادة له وقيل سمي روحاً لانه كان يحيى الاموات والقلوب (مجلد اول وجه ٢١٩) وتفسيرها في الجلالين يا اهل الانجيل لا تتجاوزوا الحد في دينكم ولا تقولوا على الله الا القول الحق من تنزيهه عن الشرك والولد "انما المسيح عيسى بن مريم رسول الله وكلمته القاها" اوصلها الى مريم وروح اى ذو روح "ومنة" اضيف اليه تعالى تشريفاً وليس كما زعمتم ابن الله او الها (جزء اول وجه ١٠٨)

(ملاحظة) ننظر اولاً في قول الآية "يا اهل الكتاب لا تغلوا في دينكم" يعنى لا تفرطوا في تعظيم المسيح حتى تعتبروه الها وابن الله فالخطاب في الآية لاهل الانجيل فبقوله "يا اهل الكتاب يختم على ان الكتاب الحق بيدهم وهو من جملة اقوال القرآن الدالة على امانة اهل الكتاب على كتابهم بحفظهم آياته من دنس التحريف كما قد رأيت بالكفاية في الباب الرابع وعليه فكان الجدير بمحمد ان يبحث اولاً في الانجيل قبل ان ينسب لاهل الغلو في دينهم حتى اذا رأى الانجيل يصف المسيح بن مريم الها وابن الله يُسلم بذلك او على الاقل يعذر اهله على ايمانهم بالمسيح كابن الله واذا لم يَر وصف المسيح وتعة في الانجيل اكرم من عبد الله ورسوله يؤتبههم بتقولهم على الله ما لم يُنزله اليهم في كتابه الذى بين ايديهم كما قيل انه فعل في حكمه بامر

الزنايين من يهود خيبر وهذا كان الأخرى به لأن نسب الغلو لأهل الكتاب في دينهم بدون دراسة كتابهم حتى الدراسة يُعَدُّ ظُلماً فلا يجدر بالمسلم العاقل الذي يترنم بهذه الآية إغصاء الطرف عن قوة استهلالها "يا أهل الكتاب" فاهماً منها أن النصارى أهل الكتاب أى أن كتاب الله الحق هو عندهم وهم أهله ومن ثم لا يليق به أن ينسب لهم الغلو في دينهم قبل الاطلاع الوافي على كتابهم الإلهي فعوض أن يقول حسب الآية يا أهل الكتاب لا تغلوا في دينكم أن يقول يا أهل الكتاب اتوني كتابكم لأرى فيه حقيقة أو بطلان دعواكم أن عيسى بن مريم الآلة أو ابن الله.

ثم أما كون المسيح رسول الله فهذا حقيق غير أنه هو كلمة الله وابنه وذلك قلما يفرق عن نسبة في الآية "كلمته وروح منه" والآ يليق إرسال الابن في بعض المهام كما يُرسل العبد فقد يرى الملك أحياناً وجوب إرسال ابنه في مهمة دون غيره ويقال عن ابنه في تلك الرسائل أنه رسول الملك وابنه ولأن للمسيح هذه النسبة الإلهية "ابن الله" في الإنجيل تكراراً بصريح النص (انظر مت ١٣ : ١٢ ومر ١ : ١ ولو ٣٥ : ١ يو ٣٤ : ١ و ٣٩ و رؤ ٢ : ١٨) فقد دعاه القرآن بما يقرب من ذلك إذ هو لم يكتب بتعني بالرسالة قائلاً إنما هو رسول الله بل زاد أنه كلمته وروح منه فليس النصارى إذا مغالين في دينهم باعترافهم أن المسيح هو ابن الله بل هم شاهدون بالحق المنزل في الكتاب الذي الله آمنهم عليه ودعاهم أهله فتأمل أما من جهة تأويل الآية الذي معظمه في كلمته وروح منه فاقول بخصوص تأويل "وكلمته" أن تأويلها في الرازي لبعيد جداً عن محجة الصواب وهو أخرى به أن يُعتبر هرباً لا تأويلاً قال المعنى أنه وُجد بكلمة الله وأمره من غير واسطة ولا نقطة. جيداً. وآدم وكل الخلائق وجدت في البدء بكلمة الله وأمره فهل قيل في القرآن عن أحد منها أنه كلمة الله وآدم والمسيح كلاهما بدون أب وكلاهما نبيان ومع ذلك فقد امتاز المسيح عن آدم بنسبته في القرآن لله "كلمته وروح منه" فعلى موجب تأويل الإمام يكون آدم أيضاً كلمة الله فهل يقول ذلك فكان على الإمام عوض قوله "المعنى أنه وُجد بكلمة الله وأمره من غير واسطة ولا نقطة" أن يقول وما الداعي يا ترى لولادة المسيح على خلاف المجرى الطبيعي هل هو لأنه كلمة الله وروح منه نعم كان الأخرى بالإمام أن يستدل بولادة المسيح هكنا على السر المتضمن في نسبته لله "كلمته وروح منه" معتبراً تلك النسبة الإلهية باعتباراً

لولادته بدون اب . لا ان يجنذ ولادته هكذا سبباً لتلك التسمية "كلمته" ولان ولادة المسيح بدون اب لم تكن من ضرورة تدعو اليها كما في مسألة خلق آدم يُستدل منها انه لا بُد من ان يكون الباعث اليها عجيب واذا المعلم اغشى طرقه عن الانجيل الذي يبين له بوضوح وصراحة ذلك الباعث اقله فليعتبر نسبة المسيح لله في القرآن ككلمته وروح منه باعث لولادته على خلاف المجري الطبيعي وعليه فان تأويل الرازي المذكور عديم الاعتبار

اما تفسيرها ("وكلمته") في البيضاوي فتفرق كثيراً جداً عما فسر الرازي . بقوله "اقاما" اوصلها اليها وحصلها فيها وكذا في الجلالين اوصلها الى مريم فأنظر ان الإمام البيضاوي جعل مريم كطرف لكلمة الله واذا كانت كلمة الله ذاتاً كما يُلمح من الآية الاولى في هذا الباب (راجع وجه ١١ و ١٢) فيكون ايصالها من الله الى مريم وتحصيلها فيها من نوع الحلول وليس من فرق بين القول ان الله حصل كلمته في مريم وبين القول ان كلمة الله حلت في مريم واذا كانت كلمة الله ذاتاً حلت في احشاء مريم فهي الذات التي بشرت بها "اذ قالت الملائكة يا مريم ان الله يشرك بكلمته منه اسمع المسيح" او هي حسب الانجيل ابن الله الوحيد الكائن الازلي وعلى كل لا نقدر ان نحكم هل مراد البيضاوي بهذا التأويل هو الحلول ام لا وانما سواء كان مراده هذا او ذاك يرى ان تأويله موافق كل الموافقة للقول ان الله يشرك بكلمته منه اسمع المسيح فالحاصل من هذه الآية ومن تفسير البيضاوي والجلالين المتقدمين ان الكلمة التي بشرت بها مريم هي ذات كانت قبل حلولها فيها وان ذلك هو العلة لولادة المسيح منها من دون اب

اما تأويلهم "وروح منه" فان الامام الرازي يورد على ذلك وجوهاً مختلفة كما قد رأيت وبتركها بدون ان يحكم ايها صواب وابها خطأ اما نحن فلا بأس علينا من النظر الى كل من هذه الوجوه بما يستطاع من الاجاز فمن جهة الوجه الاول والرابع اللذين هما كما ترى كوجه واحد نقول (اولاً) ان القول عن المسيح وروح منه انه من نفخة جبريل يرفع جبريل كما لا يخفى التنبه الى مقام الالهية لاقتداره على الخلق بتفخذه وليس فقط على الخلق بل على خلق نبي ومسيح تسامى على ما سواه من الانبياء . فالقائل بذلك قد ساوى جبريل بالله وهو لا يدري كما ترى في مسألة خلق الله آدم اذ ترى الآية "واذا سوتته ونفخت فيه من روحي فقعوا له ساجدين" (سورة الحجر آية ٣٠) فعلى موجب

تاويل المتوّل ان الله تعالى وجبريل سيّان في المقدرة على ايجاد حيّ بالنفخة
 نعوذ بالله من كفر كهذا فكأنّي بالمّاوّل اذ تعرّض على معدة ذهني هضم القول
 ان المسيح روح من الله لّما انّه يميّن علو منزلته فوق كل نبي ومرسل وبواخي
 نص الانجيل وايمان النصارى بالمسيح رام اخفاض كلمة الله الى ما هو دون
 الملائكة بما ذهب فتشوّر الى وهدة الضلال ولم يدرك ذلك جزاء من يحاول
 ابعاد الآيات عن معناها الاقرب ومقادها الاقوم لعدم رواقية في عيني الغاشيتين .
 اما عن الوجه الاول والثالث المفيدان ان المسيح سُتي روحاً من الله لّأنّه
 كان سبباً لحياة الخلق في اديانهم وانه رحمة من الله على الخلق الى آخر القول
 اقول ما من بصير حُرّ الفكر يقدر ان يرى استطاعة المسيح على احياء الخلق
 في اديانهم سبباً لوصفه بانه روح من الله بل انما ذلك دليل لّهُ على انه روح
 من الله ولكونه روحاً من الله لّهُ القدرة على احياء الخلق فحججاً لهؤلاء المّاولين
 كيف يُعاكسون الآيات ويلوون للحقائق عن استقامتها بانهم يجعلون عمل
 المسيح باحيائه الخلق سبباً لوصفه بروح من الله لا ان كونه روحاً من الله
 يستطيع ذلك ومن ليت شعري باستطيع احياء الخلق من موتهم الروحي الا
 روح الله او ابن الله وما أشبه القول عن المسيح انه سبب حياة الخلق في
 اديانهم بالقول الانجيلي منه " واما انا فقد اتيت لتكون لهم حياة وليكون لهم
 افضل انا هو القيامة والحياة من آمن بي ولو مات فسيحيا " (يو ١٠ : ١٠ و
 ١١ : ٢٥) وهل من فرقي يُعتبر بين قول المسيح هذا عن نفسه والقول في
 البيضاوي عنه . وفيل سُتي روحاً لّأنّه كان نُحبي الاموات والقلوب (انظر وجه ٩٦)
 فمن من الانبياء غير المسيح قيل عنه مثل ذلك حقاً انه مهما اجهد الناس
 انفسهم باخفاء انوار ابن الله لا يستطيعون نوال مرامهم بل رغماً عن كل
 تحوطاتهم تشعّ ببهايتها الساطع من خلال اقوالهم ثم انه كما كان البون عظيماً
 بين الرازي والبيضاوي في تفسير " وكلمته " كذلك الامر بينهما في كلمة " وروح
 منه " فان الاول كما رأيت يذهب في بعض الوجوه التي اوردها انه روح من
 الارواح الشريفة العالية القدسية . والثاني ان المسيح ذو روح صدر منه (يعني
 من الله) لا بتوسط ما يجري مجرى الاصل والمادة لّهُ فما اقرب قول البيضاوي الى
 نقطة الحق المعلن في انجيل الله . لّأنّه اي فرق جوهري بين القول ان المسيح
 روح صدر من الله وبين القول ان المسيح اتى من عند الله وهو ابن الله فأنظر
 ما اعظم التلاميخ في هذه الآية وتاويلها الى لاهوت المسيح ابن الله وأعجب

من ان الناطق بهذه الآية ومؤوليهما بعد كل هذا البيان منهم عن غرابة المسيح وسمو طبيعته وامتيازه بنسبته لله فكنا "كلمته وروح منه" لا يعتبرونه أكثر من نبي مرسل بمثابة باقي الانبياء والمرسلين فما مثلكم بذلك الا مثل من يصف رجلاً بصفة ابن الملك بالنسبة والمنزلة والجلية ثم يسلمه كل ذلك بعدم اعتباره اياه أكثر من رجل من حاشية الملك وسفرائيه فتأمل

"وقولهم اذا قتلنا المسيح عيسى ابن مريم رسول الله وما قتلوه وما صلبوه ولكن شبهه لهم فان الذين اختلفوا فيه لفي شك منه ما لهم به من علم الا اتباع الظن وما قتلوه يقيناً بل رَفَعَهُ اللهُ اليه وكان الله عزيزاً حكيماً" (سورة النساء آية ١٥٦)

(التفسير) وفيه اسئلة اهمها انه ان جاز ان يقال ان الله تعالى يُلْفَى شبهة الانسان على انسان آخر فهذا يفتح باباً للسفسطة فانا اذا رأينا زبداً فلعلنا ليس بزبد ولكنك ألقى شبهة زيد عليه وعند ذلك لا يبقى النكاح والطلاق والمُلك موقوفاً به وابهاً يفتى الى القدح في التواتر لان خبر التواتر انما يفيد العلم بشرط انتهائية في الآخرة الى المحسوس فاذا جوزنا حصول مثل هذه الشبهة في المحسوسات توجه الطعن في التواتر وذلك يوجب القدح في جميع الشرائع وليس لمجيب يجيب عنه بان ذلك مختص بزمان الانبياء عليهم الصلاة والسلام لانا نقول لو صح ما ذكرتم فذاك انما يُعَرَفُ بالدليل والبرهان فمن لم يعلم ذلك الدليل وذلك البرهان وجب ان لا يقطع بشيء من المحسوسات ووجب ان لا يعتمد على شيء من الاخبار المتواترة وبالجمله ففتح هذا الباب يوجب الطعن في التواتر والطعن في التواتر يوجب الطعن في نبوة جميع الانبياء عليهم الصلاة والسلام فهذا فرع يوجب الطعن في الاصول فكان مردوداً

واختلفت مذاهب العلماء في هذا الموضع وذكروا وجوهاً (الاول) قال كثير من المتكلمين ان اليهود لما قصدوا قتله رفعه الله تعالى الى السماء فخاف رؤساء اليهود من وقوع الفتنة من عوامهم فاخذوا انساناً وقتلوه وصلبوه ولبسوا على الناس انه المسيح والناس ما كانوا يعرفون المسيح الا بالاسم

لأنه كان قليل المخالطة بين الناس وبهذا الطريق زال السؤال. لا يقال ان النصارى ينقلون عن اسلافهم انهم شاهدة مقتولاً لانا نقول ان تواتر النصارى ينتهي الى اقوام قليلين لا يعد اتفاقهم على الكذب

(الطريق الثاني) انه تعالى القى شبهة على غيره ثم فيه وجوه

(الاول) ان اليهود لما علموا انه حاضر في البيت الثاني مع اصحابه امر يهوذا راس اليهود رجلاً من اصحابه يقال له طيطاوس ان يدخل على عيسى عليه السلام ويخرجه ليقتله فلما دخل عليه اخرج الله عيسى عليه السلام من سقف البيت وألقى على ذلك الرجل شبه عيسى فظنوه هو فصلبوه وقتلوه

(الثاني) وكلوا بعيسى رجلاً يحرسه ومعد عيسى عليه السلام في الجبل ورفع الى السماء وألقى الله شبهة على ذلك الرقيب فقتلوه وهو يقول لست بعيسى (الثالث) ان اليهود لما هموا باخذه وكان مع عيسى عشرة من اصحابه فقال لهم ومن يشتري الجنة بان يلقى عليه شبهي فقال واحد منهم انا فالقى الله شبهة عليه فأخرج وقتل ورفع الله عيسى عليه السلام

(الرابع) كان رجل يدعي انه من اصحاب عيسى عليه السلام وكان منافقاً فذهب الى اليهود ودلهم عليه فلما دخل مع اليهود لأخذه القى الله تعالى شبهة عليه فقتل وصلب وهذه الوجوه متعارضة متدافعة والله اعلم بحقائق الأمور (رازي مجلد ثالث وجه ٥٠١ و ٥٠٢)

وهكذا تفسير البيضاوي لهذه الآية من جهة عرض لجنة على من يفديه من اصحابه ومن جهة الرجل الذي كان ينافقه والرجل المدعو طيطاوس الذي دخل يفتش عليه ولم يجد (مجلد اول وجه ٣١٥)

(ملاحظة) انه وان يكن ليس في هذه الآية المانع الى لاهوت المسيح كسالفاتها في هذا الباب لا غرو انها تدل على علو منزلة عيسى عند الله فوق كافة الانبياء والمرسلين اذ نقله حياً الى السماء رغماً عن اعدائه وطالبي نفسه ثم ربما يستغرب القارى توجيه الآية نحو اليهود فقط انكاراً لدعواهم انهم قتلوا المسيح صلماً بدون ادنى تعرض لا فيها ولا في غيرها من القرآن لاعتقاد النصارى المصادق لدعوى اليهود هذه على ان استغرابه يزول اذا عرف كثرة اليهود جيران محمد في المدينة وثيرة وجود النصارى في تلك الناحية وعدم اطلاع محمد واصحابه على الانجيل.

فنقول أيخفي محمداً ان مسألة صلب المسيح وموتيه بالجسد بايدي اليهود هي غاية التوراة ومحور الانجيل فالانبياء منذ القديم انبأوا عن ولادة المسيح وحياته وموته قتلاً كذبيحة عن الخطية كما يرى ذلك في اسفار التوراة ولا سيما في نبوتى اشعيا ودانيال (اش اصحاح ٥٣ ودا ٩ : ٢٤-٢٧) والمسيح قبل موته انبأ مراراً تلاميذه انه عتيد ان يسلم الى اليهود فيصلبوه وبقتلوه وفي اليوم الثالث يقوم ورسله الذين يدعوهم القرآن حوارته كان جل كرازتهم به انه مات مصلوباً بايدي اليهود فداءً عن الخطاة وانه قام في ثالث يوم من موته ورفع الى السماء وهنا نقول اذا كان اليهود والنصارى اهل الكتاب وهو لم يتمس منهم بتحريف ما كما رأيت فيما مر في الباب الرابع غباى مسوخ ينكر عليهم كذا قضية هي اشهر واجل قضايا فكان الاولى بمحمد لو انكر الكتاب جملة من ان ينكر على اهل قضية هي اساسه ورأسه ولكن ان يؤمن بالكتاب التوراة والانجيل الذى بين يديه داعياً اليهود والنصارى اهله زاعماً انه مصدق لما معهم (انظر سورة البقرة آية ٩٧) ثم ينكر مفادة وغاية الجليلة بخصوص المسيح ذلك من باب تقض المرء قوله وثلمة شهادته بلسانه الامر الذى لا يجدر بمثله . لعمر ك كيف هو مصدق لما مع اهل الكتاب يعنى كتابهم ثم ينكر عليهم قضية هي اوسع وابين مما جاء فيه فاين ذاك التصديق فتأمل ان الآية المشار اليها من سورة البقرة ليست هي ولما جاءهم رسول من عند الله مصدق لما في التوراة بل مصدق لما معهم اى توراتهم الحالية الكائنة معهم الامر الدال على ثبوت محمد بسلامة الكتاب حينئذ من شائبة التحريف وعلى امانة اهل عليه فان قال قائل ان الآية في سورة البقرة تعنى اليهود فقط وتوراتهم لا تنص انهم قتلوا عيسى ابن مريم قلنا (اولاً) ان في التوراة انباء صريحة عن المسيح الذى سوف يأتي ويموت عن خطايا شعبه كما تقدمت الاشارة الى ذلك (ثانياً) ان التصديق المذكور هو على كافة الكتاب التوراة والانجيل بدليل ما جاء في الآية "نزل عليك الكتاب بالحق مصدقاً لما بين يديه وانزل التوراة والانجيل من قبل هدى للناس" (آل عمران آية ٢) وايضاً وانزلنا اليك الكتاب بالحق مصدقاً لما بين يديه من الكتاب (يعنى التوراة والانجيل) (سورة المائدة آية ٤٩) ومحمد يبحث اهل الانجيل على الحكم بما انزل الله فيه قائلين "ولنحكم اهل الانجيل بما انزل الله فيه" (المائدة آية ٤٨) حسناً . وليس من مسلم عاقل ينكر ان محمداً مصدق الانجيل الكائن يومئذ بيد النصارى فيقدر اولئك النصارى ان

يقولوا لهُ كما نحن اليوم يا ابا القاسم انت تحدثنا على الحكم بما انزل الله في الانجيل الذي معنا. حسناً. ان الله انزل في الانجيل قصة صلب المسيح واماتته بايدي اليهود وقيامته في اليوم الثالث من موته وهو مشحون بهذه الخبرية على اساليب شتى وهي كما لا يخفاك مدار تعليم الرحمة والنعمة فيه التي لو نُزِعَت منه لَأُشْبِهَ بشواذ نُزِعَ منها لَهَا فان كنت حقاً مصداقاً لما بين يديك من الكتاب الذي معنا فيلزم ان يكون ايمانك بالمسيح كما ايماننا فتكون مسيحياً نظيرنا وداعياً من دعاء ربنا والّا فدعواك انك مصدق لما بين يديك من الكتاب الذي معنا غير صحيحة لان التصديق بالشئ وتكذيبه نقيضان لا يجتمعان. حقاً ان اغرب ما جاء في تاريخ البشر هو الاقرار بصحة الكتاب الكائن بايدي اليهود والنصارى والدعوى بتصديقه ثم انكار اهم اعلاناته ومضامينه

اما من جهة التأويل لهذه الآية فنقول (اولاً) ان الجواب على السؤال او بالحري الاعتراض المتين على مفادها لا يُعتبر جواباً او حلاً لهُ الا في اعيان السذج الاغبياء على ان ذلك كلما هو في وسع الدافع الذي لما لم ير لهُ مناصاً عن المجاوبة قال ما قال كالباني على الرمال زاعماً ان بذلك قد زال السؤال وانّا لنشكر المنتفد اذ كفانا مؤنة التعب بانشاء ما يماثل انتقاده (ثانياً) من اين يعرفون ان المسيح ما كانت الناس تعرفهُ الا بالاسم لانه كان قليل المخالطة للناس ومن المسلم ان حياة المسيح واعماله على الارض لا تُعرف الا من انجيله وانجيله نخبرنا ان المسيح عاش ثلاثين سنة مع والدته يشتغل بمهنة التجارة في الناصرة وانه كان معروفاً بيسوع الناصري التجار ويخبرنا انه غلب ذلك ترك مهنته وعاش نحو ثلاث سنين كان لا يفشرفيها من الجولان في اراضي اليهودية سهولها وجبالها مُدُنُها وقراها مُنادياً بملكوت الله ومبشراً بنعمته داعياً الناس الى التوبة والايمان عاملاً آياته ومعجزاته الخيرية حتى ذاع خبره في جميع سورية. (انظرمت ٢: ٢٣) فكانت تتقاطر اليه الناس من كل انحاء البلاد حاملين اليه جميع السقام والمرضى والمجانين لينالوا منه الشفاء فكيف ما كانت الناس تعرفهُ الا بالاسم. المسيح نوراً اشرق في البلاد وهل يَخْفَى النور على ذي بصر ولا يقول عنه الفران انه كان يحيي الموتى ويبرئ الاكمة والابرص وانه اُنْزِلَ مائدة من السماء فكيف اذا كان غير معروف من الناس. الطبيب الماهر يُشتهر صيته بسرعة فتقصده الناس من كل صوب. فكيف اذا كان رجل كعيسى يحيي الموتى ويشفي المرضى بمجرد كلمته او وضع

يدي وهو فاتح صدره الرحيب لقبول كل من يأتي اليه بلطف وحب عجيب
كيف لا يطير صيته على جناح السرعة وتتقاطر اليه الجماهير والافراد لرؤياه
وسماع كلامه ونوال بركاته فياحيف على من لا ذرة من العقل ان يقول كنا
قولاً ساقطاً لا رواج له عند زوى الاذهان والعلم

اما قولهم لانا نقول ان تواتر النصارى ينتهى الى اقوام قليلين لا بعد
اتفاقهم على الكذب فهو مدحوض من اربعة وجوه (الاول) ان النصارى ليسوا
ناقلين عن اسلافهم خلفاً عن سلفه قصة صلب المسيح كما يموهون بل هي
غاية كتابهم وعمدة انجيلهم كما تقدم بيانه اعلاه (الثاني) ان ما جاز حسب
زعمهم على تواتر النصارى الموهوم جاز على تواتر المسلمين (الثالث) ان اهل العلم
من المسلمين يعتبرون شهادة التواتر كحقيقة لا مرة فيها راجع وجه ١٥ و ١٠٠
و ١٠١ (الرابع) على افتراض ان ليس للنصارى كتاب او ان كتابهم تلاتى
من الارض فتواترهم قصة صلب المسيح ينتهى الى حواريه وامر فهل فى
عرفهم ان حوارى المسيح كاذبون بقصتهم هذا الخبر على الناس او هل يقولون
بامكان اتفاقهم على الكذب وهم المسمون فى القرآن انصار الله (انظر
سورة آل عمران آية ٥٠)

اما كلامهم فى الطريق الثانى من القاء الله شبه عيسى على انسان آخر فهو
كما ترى من نوع الخطب الصبيانى الغير مستحق الرد عليه وانظر ان العموم
بمذاهب متصاربة فى هذه المسئلة وكيف يتفقون فى امر لا اساس له غير ما
جاء فى قرآنهم وهو منافي للواقع ولل اصول المقررة كما رأيت فيما تقدم وجه
١٠٠ و ١٠١ ونحن لا نواخذهم كثيراً والآية تنص انهم ما صلبوه وما قتلوه
ولكن شبه لهم فكأنهم لما رأوا انفسهم مضطرين الى تأويل الآية ولا تاريخ لهم
يُعتمد عليه كيف شبه لهم ولا تلميح الى ذلك فى الكتاب ولو انه على نوع بعيد
بل بالحرى ما ينافيه كما تقدم لجأوا الى تصورات المخيلة فهم كل منهم فى
جهة تباين الاخرى الامور التى لم تنفق فى سوق ذهن الامام الذى اسفنا انه
يخل علينا باعطاء فكره من هذا القبيل بل وقف كمتفرج فى ساحة خوض
اوليك بمراد الآية وتأويل نصها شبه لهم ثم زانها وقال ان هذه الوجوه
متعارضة متدافعة والله اعلم بحقائق الامور يعنى انه لا يقدر ان يقطع بصحة
وجه منها. جيد قوله هذا ايها الامام غير ان الله العالم بكل الامور اعلن لك
ولاسلافك من المسلمين حقيقة صلب المسيح وموته بالجسد فى انجيله بايدى

النصارى المصدق عليه من نفس القرآن الذى انت مفسرُه فبعد كل هذا لعل
ينبغي لك ان تتخذ الانجيل نبة لك من الله وتصيقي ما انزل الله فيه من
خصوص هذه المسئلة التى هى محور الكتاب وغاية

"ان قال الله يا عيسى انى متوفيك ورافعك الى
ومطهرتك من الذين كفروا وجاعل الذين اتبعوك فوق
الذين كفروا الى يوم القيامة ثم الى مرجعكم فأحكم
بينكم فيما كنتم فيه تختلفون" (سورة آل عمران
آية ٥٨)

(التفسير) فى تفسير هذه الآية مسائل وآداء يطول شرحها فأنى باهيتها
"انى متوفيك" فى تأويل هذه الكلمة وجوه (الأول) متوفيك اى انى متمم
عمرك فعينى اتوفاك فلا اتركهم حتى يقتلوك بل انا رافعك الى سمائي
(الثانى) متوفيك اى مميتك وهو مروي عن ابن عباس ومحمد ابن اسحق قالوا
والمقصود ان لا يصل اعداؤه من اليهود الى قتلي ثم انه بعد ذلك أكرم الله
بان رفعه الى السماء ثم اختلفوا على ثلاثة وجوه (أحدها) قال وهب توفى
ثلاث ساعات ثم رفع الى السماء (ثانيها) قال محمد ابن اسحق توفى سبع
ساعات ثم احياء الله ورفع (وثالثها) قال الربيع ابن انس انه تعالى توفاه
حين رفعه الى السماء قال الله تعالى يتوفى الانفس حين موتها والتي لم تمت
فى منامها ثم يقول ربى من مباحث هذه الآية موضع مشكل وهو ان
نص القرآن دل على انه تعالى حين رفعه الى السماء القى شبهة على غيره على
ما قال "ما قتلوه وما صلبوه ولكن شبه لهم" ويورد على ذلك عدة اشكالات
مستطيلة الكلام فأنى باهمها ملخصاً. منها (الاشكال الثالث) انه تعالى كان قادراً
على تخليصه من اولئك الاعداء بان يرفع الى السماء فما الفائدة فى القاء شبهة
على غيره وهل فيه الا الفاء مسكين فى القتل من غير فائدة اليه.

(الاشكال الرابع) اذا القى شبهة على غيره ثم انه رفع بعد ذلك الى
السماء فالقوم اعتقدوا فيه انه هو عيسى مع انه ما كان عيسى فهذا كان الفاء

لهم في الجهل والتلبيس وهذا لا يليق بمحكمة الله تعالى (الاشكال الخامس) ان
النصارى على كثرتهم. في مشارق الارض ومغاربها وشدة محبتهم للمسيح عليه
السلام وغلوهم في امره آخبروا انهم شاهدوة مقتولاً مصلوباً فلو انكرنا ذلك كان
طعناً فيما ثبت بالتواتر والطعن في التواتر يوجب الطعن في نبوة محمد صلى الله
عليه وسلم ونبوة عيسى بل في وجودهما ووجود سائر الانبياء عليهم الصلاة
والسلام وكل ذلك باطل

(والجواب على الاشكال الثالث) فانه تعالى لو رفعه الى السماء وما القى شبهة
على الغير بلغت تلك المعجزة الى حد الاجاء (والجواب عن الرابع) ان تلامذة
عيسى كانوا حاضرين وكانوا عالمين بكيفية الواقعة وهم كانوا يزيلون ذلك
التلبيس. (والجواب عن الخامس) ان الحاضرين في ذلك الوقت كانوا قليلين
ودخول الشبهة على الجمع القليل جائز والتواتر اذا انتهى في آخر الامر الى
الجمع القليل لم يكن مفيداً للعلم وبالجمله فالاسئلة التي ذكروها امور تتطرق
اليها الاحتمالات من بعض الوجوه ولما ثبت بالمعجز القاطع صدق محمد صلى
الله عليه وسلم في كل ما أخبر عنه امتنع صيرورة هذه الاسئلة المتخيلة
معارضة للنص القاطع والله ولي الهداية (رازي مجلد ثانى وجه ١١٠ و ١١١ و ١١٢)
وتفسيرها في البيضاوى هو "انى متوفيك" اى مستوفى اجلك وموَجِّرك
الى اجلك المستوفى عاصماً اياك من قتلهم او قابضك من الارض او متوفيك
نائماً اذ روي انه رُفِعَ نائماً او مميتك عن الشهوات العائقة عن العروج الى
عالم الملكوت وقيل امانه الله سبع ساعات ثم رَفَعَهُ الى السماء واليه ذهبت
النصارى ورافعه الي الى محل كرامتى ومقر ملائكتى (مجلد اول وجه ٢٠٩)

(ملاحظة) انا نرى في هذه الآية وتأويلها ثلاث تكت (النكتة الاولى)
هي منافية هذه الآية لسالفتها في هذا الباب من حيث موت عيسى وعظمه
فان مراد الاولى كما رأيت ان عيسى لم يمُت بل رُفِعَ حياً الى السماء ومفاد
هذه ان الله امانه ثم احياء ورفعته الى السماء فكيف وهما آيتان من عند
الله تنقض احدهما الاخرى سبحانه ان ياتى بمثل ذلك ومحال كيان من الله
تعالى لا جرم ان هذا النقض البين بين هاتين الآيتين يُلْقَى المسلم
المُخْلِص في عَرَبَسَةٍ لا يَرَى الى الانفلات منها سبيلاً والقول في الوجه الاول
من تفسير هذه الآية متوفيك يعنى متم عمرى لا يحزنى عينيه شية من

الاعتبار كما لم يحرز عند غيره من اهل العلم كما رأيت في الوجه الثاني من تأويلها وذلك من وجهين (الأول) لان كلمة وفاة وتوفي في اللغة لا تفيد أكثر من موت ومات (الثاني) لأنه لا يرى ان قائل هذا القول قاله الا عن افلاس الفكر والانحصار المحرق من جرى التباين والنقض البين بين الآيتين فقالوه أملاً باقناع البسيط لا اقتاعهم فنطالب اهل القرآن اما بالاقرار بتناقض الآيتين واما بيان عدمه ان كان في حيز امكانهم

(النكتة الثانية) بقاء الاشكالات الواردة في مباحث هذه الآية غير محلولة لان الجوابات المرقومة عليها ليست كما ترى دفعا لها بل بالحرى تزيدها مكانة واعتباراً في عيني اهل الدراية والانصاف فكأنى بالامام اذ ارجع متانتها وعظيم حجتها وكونها غير قابلة للدفع والدحض كما يلوح لك من كلامه الاخير في تأويل الآية وكان هو آخذاً بشرح القرآن لفائدة ابنه دينو رأى عاراً عليه عدم المجاورة كلياً فرأى سد الثغرة ولو بقشة فقال ما قال كمجاوب حتى يقال جاوب ولعل ذلك منه على امل قبوله عند بسطاء المسلمين واطفالهم لان ما السرر اذا بلغت معجزة رفع عيسى الى السماء بدون القاء شبهة على غيره حد الاجاء (كأنه) يعنى بالاجاء الجاء الكافر الى الايمان بواسطة المعجزة الظاهرة لعينيه او الجاؤ الى ترك ما كان قصده من ايداء ذلك النبي) والأ تكون هذه المعجزة اشارة بمعجزة تحويل نار ابراهيم الى برد وسلام (حسبما يقول القرآن) فاذا كانت معجزة رفع عيسى الى السماء بدون القاء شبهة على غيره لا تناسب لبلوغها حد الاجاء فكيف اذ ذلك ناسبت معجزة تحويل نار ابراهيم الى برد وسلام التي للجات قومة الكفار الى الكف عنه وكيف ناسبت معجزات موسى في مصر لكف المصريين عن ايداء بنى اسرائيل والجاه فرعون الى تخليته سبيلهم اذا قوله "فانه تعالى لو رقة الى السماء وما القى شبهة على الغير بلغت تلك المعجزة الى حد الاجاء" هو لقول عبت وليس فيه شبه الدفع لذلك الاشكال وما اوهن واسقم كلامه كجواب عن الاشكال الرابع. ان حضرة بذلك الجواب يحكم يصدق واخلاص تلامذة المسيح بقوله "ان تلامذة عيسى كانوا حاضرين وكانوا عالمين بكيفية الواقعة وهم كانوا يُزِيلُونَ ذلك التلبيس." يعنى انهم كانوا يقولون للمقوم ان الشخص المصلوب والمقتول ليس هو عيسى بل شبيهاً به ألقى الله شبهة عيسى عليه وكان ذلك بحضورنا وعلمنا ذلك لعمره من أغرب التهم والإفك فمتى واين قال تلاميذ المسيح مثل هذا القول وما البيان على ذلك

فيا أيها الإمام ومن قال بقوله ان تلاميذ المسيح الاطهار ليس فقط انهم لم يقولوا شيئاً مما تذكرون بل هم كتبوا بوحى الروح القدس فى انجيل سبدهم المسيح بتفصيل وبيان خبر صليبه وقتله من اليهود بسلطة الحكومة الرومانية ثم قيامته وصعوده الى السماء القصة التى هى محور كرازتهم باسمه كما ترى ذلك فى الانجيل ان اردت.

اذنا ما تقدم من الإمام لم يؤثر فى قوة الاشكالات المذكورة وانا ازيد عليها بان القاء شبه عيسى على غيره حتى يؤهم انه هو عيسى فلا يشك اليهود بكون المقتول منهم هو عيسى هو محض غش وكذب وذلك محال فى الله المنزه عن الكذب واذا لم تُسم هذا الامر غشاً وكذباً فماذا تسميه

اما للجواب عن الاشكال الخامس وهو الطعن بالتواتر فهذا قد دحضناه فى ملاحظتنا على الآية السالفة كما قد ابان زبدته غيرنا من اهل العلم والانصاف فليُنظر فى محله وجه ١٠٠ و ١٠٣ و ١٠٤

(النكتة الثالثة) تخلص الإمام الموهوم والغريب الشكل من هذه الاشكالات المكيدة بنوع الدور الباطل عند عموم المتكلمين بقوله وبالجملة فالاسئلة التى ذكروها تتطرق الاحتمالات اليها من بعض الوجوه ولما ثبت بالمعجز القاطع صدق محمد صلى الله عليه وسلم فى كل ما اخبر عنه امتنع صيرورة هذه الاسئلة المحتملة معارضة للنص القاطع والله ولي الهداية (وجه ١٣٢) فانظر ان الإمام اذ رأى ومن اجوبته وكونها ليست حلاً لتلك الاشكالات وان قيام تلك الاشكالات هبوطاً للاسلام آخرجته الضرورة رغماً عن حكم عقله ان يلجأ الى قول ما قال فاشبه بذلك على قول المثل هرب من الدب فوقع فى الحب

فاقول ان القول بثبوت صدق محمد بالمعجز القاطع فهو دعوى بلا برهان كما سترى وهو اذا كانت هذه الاسئلة محتملة كما يفر الإمام فهي معارضة لنص القرآن واذا كانت معارضة لنص القرآن يكون ذلك من وجوه عدم اعجازه واذا تبين ان القرآن ليس بمعجز سقط القول بثبوت صدق محمد بالمعجز القاطع لان صدق محمد بادعاء النبوة متعلق بحسب فكرهم على اعجاز القرآن الذى انى به (راجع وجه ٨ و وجه ١٣) فاننا بطل اعجاز القرآن بطل كون محمد صادقاً فى مدعاه فكيف جاز للإمام ان يجعل الدعوى بثبوت صدق محمد مانعاً لصيرورة هذه الاشكالات المحتملة معارضة للنص ومحمد لا تقوم دعواه الا بثبوت النص ثم اذا تبين ان القرآن ليس هو بالمعجز القاطع تتطرق الاحتمالات الى هذه

الأسئلة المعارضة لحيوه ولوجود النقيض فيه كما بين الآية التي نحن في صدها وما قبلها (راجع وجه ١٠٦) ولما فيه ايضاً من المناقضة والاختلاف والتكرار واللحن وابهام الواضح كما ترى في الباب الاول من هذا الكتاب (انظر وجه ٦ فصاعداً لا يبغي لمحمد اساس لتصديق دعواه بالنبوة ولا في كل ما اخبر عنه. فيزول ثم المانع الذي اقامه الإمام لصيرورة هذه الأسئلة المحتملة معارضة للنص. ثم نقول اذا كان حسب زعمه ان القرآن معجز قاطع فلا يكون فيه شيء ممكن معارضته ولا يكون له حاجة ان يُستد بصدق محمد لأنه اذا احتاج الى صدق محمد لمنع صيرورة تلك الأسئلة المحتملة معارضة لنصيه فلا يكون معجزاً واذا لم يكن معجزاً (كما قد تبين) ولا معجزة لمحمد غير عدم محمد البينة على صدق دعواه وما ظني بالامام ليجعل هذه الامور الاولى واذا كان لا يجعلها فما باله يُنزل نفسه منزلة لجاهل الغبي بالتجائية في مثل هذه الحشرة الى الدور الباطل وهو ان يقيم القرآن بيانا لصدق محمد ثم صدق محمد مانعاً لمعارضة القرآن بالأسئلة المحتملة الامر الساقط الاعتبار عند كل من له ذرة من العقل. أبعد محمد بالقرآن ثم يعصد القرآن بمحمد وهو لا يجعل ان ذلك شائع البطلان

(تذييل) ان حاصل ما اوردناه من الآيات وتأويلها في هذا الباب ان عيسى ابن مريم امتاز عما سواه من المخلوقات بتسعة امور (الاول) كونه بدون اب (الثاني) كونه كلمة من الله او كلمة الله (انظر وجه ٩١ و ٩٢). (الثالث) كونه روحاً من الله (الرابع) كون اسمه المسيح (الخامس) كونه وجيهاً في الدنيا والآخرة (السادس) كونه كلم الناس وهو في المهد (السابع) خلفه حياً من لحي (الثامن) قيامته من الموت (التاسع) رفعه حياً الى السماء وتأويل روحانيته ووجهته روح من الله اى صدر من الله وانه سقى روحاً لأنه كان يحيى الاموات والعلوب ووجهته في الدنيا بسبب انه كان مبرا من العيوب التي وصفه اليهود بها وفي الآخرة بسبب كثرة ثوابه وعلو درجته عند الله تعالى في الدنيا بسبب انه يستجاب دعائه ويحيى الموتى ويبرى الأكمه والابرص وفي الآخرة بسبب انه يجعله شفيع امته المحفين. فيا ذا النيرة انظر افليس ان هذه الامتيازات الخاصة بعيسى تدل انه لشخص عجيب غريب الطبيعة والمصدر لا يُفاس به نبي ولا مرسل فهل بعد كل هذا يُلام المسيحيون على

إيمانهم بالمسيح حسب نص كتابهم انه ابن الله الحق ثم لاجل تمة الفائدة
بيان المشابهة والمقاربة الكلية بين نص القرآن والانجيل ومعنا الجدول ادناه

اذ قالت الملائكة يا مريم ان الله
يشرك بكلمة منه اسمع المسيح عيسى
ابن مريم وجيهاً في الدنيا والآخرة
ومن المقربين ويكلم الناس في المهد
وكهلاً ومن الصالحين . قالت رب
انني يكون لي ولد ولم يمسسني بشر
قال كذلك الله يخلق ما يشاء اذا قضى
امراً فانما يقول له كن فيكون (سورة
آل عمران آية ٣٥-٣٧)

وفي الشهر السادس ارسل جبرائيل
الملاك من الله الى مدينتي من الجليل
اسمها ناصرة الى عذرا مخطوبة لرجل
من بيت داود اسمع يوسف واسم
العذراء مريم فدخل اليها الملاك وقال
سلام لك ايتهى النعم عليها الرب
معك مباركة انت في النساء . فلما
رأتها اضطربت من كلامه وفكرت ما
عسى ان تكون هذه التحية فقال لها
الملاك لا تخافي يا مريم لان قد
وجدت نعمة عند الله وما انت
ستحبلين وتلدن ابناً وتسمينه يسوع
هذا يكون عظيماً وابن العلي يدعى
وبعطيه الرب الاله كرسى داود ابيه
ويملك على بيت يعقوب الى الابد ولا
يكون لملك نهابة . فقالت مريم
للملاك كيف يكون هذا وانا لست
اعرف رجلاً فاجاب الملاك وقال لها
الروح القدس يحل عليك وقوة العلي
تظللك لان القدوس المولود منك يدعى
ابن الله (لو ١ : ٢٦-٣٥)

يشرك بكلمة منه

وكلمته القاها الى مريم (سورة
النساء من آية ١٦٧)

(تأويلها) القاها الى مريم اوصلها
اليها وحصلها فيها (انظر وجه ٩٦
و ٩٧)

والكلمة صار جسداً وحل بيننا ورأينا
مجده مجداً كما لوحيد من الأب
ملوفاً نعمة وحقاً (يو ١ : ١٤)
عن ابنه الذي صار من نسل داود
من جهة الجسد (رو ١ : ٣)

وهو متسربل بثوب مخموس بدم
وبدئ اسمه كلمة الله (رو ١٩ : ١٣)

لان الآب نفسه يحبكم لانكم قد
احببتموني وامنتم اني من عند الله
خرجت . خرجت من عند الآب وقد
اتيت الى العالم (يو ١٦ : ٢٧ و ٢٨)
فقال لهم يسوع لو كان الله اباكم
لكنتم تحبونني لاني خرجت من قبل
الله واتيت للحق الحق اقول لكم قبل
ان يكون ابراهيم انا كائن (يو ٨ : ٢٢
و ٥٨)

قال لها يسوع انا هو القيامة والحياة
من آمن بي ولم مات فسيحيا وكل
من كان حيا وآمن بي فلن يموت
الى الابد . . . ولما قال هذا صرخ
بصوت عظيم لعازر هلم خارجا
فخرج الميت (يو ١١ : ٢٥ و ٢٣
و ٢٤)

من منكم يكتنئ على خطية فان
كنت اقول للحق فلماذا لستم تؤمنون
بي (يو ٨ : ٢٦) فخرج بيلاطس ايضا
خارجا وقال لهم ها انا اخرجكم اليكم
لتعلموا اني لست اجد فيه علة واحدة
(يو ١٩ : ٣)

ورفع يسوع عينيه الى فوق وقال
ايها الآب اشكر لانك سمعت لي
وانا علمت انك في كل حين تسمع
لي (يو ١١ : ٤١ و ٤٢)

وروح منه (النساء من آية ١٦٧)
(التأويل) وذو روح صدر منه (انظر
وجه ٩٧)

وقبل سبي روحا لانه كان يُحيي
الأموات والقلوب (انظر وجه ٩٧)
وُصف انه روح لانه كان سببا
لحياة الحق في اديانهم (انظر وجه ٩٦)

وجيها في الدنيا والآخرة
في الدنيا لانه كان مبرأ من العيوب
التي وصفها اليهود بها وبسبب انه
يستجاب دعواته الخ . . .

وفي الآخرة بسبب انك تجعله شفيع
أمتي المحققين (وجه ١٥)

من هو الذي يدين . المسيح هو
الذي مات بالحري قام ايضاً الذي هو
ايضاً عن يمين الله الذي ايضاً بشفع
فينا (رو ٨ : ٣٣)

اسم المسيح (آل عمران من
آية ٣٣)

الما المسيح عيسى ابن مريم (النساء
من آية ١٦٧)

انك وُلِدَ لكم اليوم في مدينة داود
مخلص هو المسيح الرب (لو ٢ : ١١)
فاجاب سمعان بطرس انت هو المسيح
ابن الله الحي (مت ١٦ : ١٦) ان الله
جعل يسوع هذا الذي صلبتموه انتم
رباً ومسيحاً (اع ٢ : ٣٦) ولما ولد
يسوع في بيت لحم اليهودية في ايام
هيرودس الملك اذا مجوس من المشرق
قد جاؤا الى اورشليم قائلين ابن هو
المولود ملك اليهود فاننا رأينا نجمة
في المشرق واتينا لتسجد له . فجمع
كل رؤساء الكهنة وكتبة الشعب
وسألهم اين يولد المسيح فقالوا له في
بيت لحم اليهودية (مت ٢ : ١-٥)

ومن تأويل اسم المسيح "قال ابو
عمر بن العلاء" المسيح الملك (انظر
وجه ٩١)

ما دمت في العالم فانا نور العالم
قال هذا وتقل على الارض وصنع من
التفيل طيناً وطلّى بالطين عيني الاعى
وقال له اذهب الى بركة سلوام
واغتسل . . . فمضى واغتسل واتى بصيراً
(يو ٩ : ٥ و ٦ و ٧)

واذ تخلق من الطين كهيئة الطير
فتنفع فيها فتكون طيراً بأذني
(وجه ٩٣)

ولما صلبوه اقتسموا ثيابه واقترعوا
عليها . . . فصرخ يسوع ايضاً بصوت
عظيم واسلم الروح . وكانت الساعة الثالثة
فصلبوه . فصرخ يسوع بصوت عظيم واسلم
الروح ونادى يسوع بصوت عظيم وقال

اذ قال الله يا عيسى اني متوفيك
ورافحك اليّ (سورة آل عمران آية ٥٣)
روى عن ابن عباس ومحمد ابن
اسحق انهم قالوا متوفيك اي مميتك ثم
اقامه الله ورفعته الى السماء قال وهب

تولى ثلاث ساعات ثم رفع الى السماء
وقال محمد بن اسحق تولى سبع
ساعات ثم احباه الله ورفعوا الى السماء
(انظر وجه ١٠٥)
(مت ٢٧ : ٣٥ و ٣٩ ومر ١٥ : ٢٥ و
٣٧ ولو ٢٣ : ٣٦ ويو ١١ : ٢٣)

هاني اعلم انكما تطلبان يسوع المملوب ليس هو ههنا لانه قام كما قال.
انتم تطلبن يسوع الناصري المملوب قد قام ليس هو ههنا. لماذا تطلبن الى بين
الاموات ليس هو ههنا لكنه قام (مت ٢٨ : ٥ و ٦ ومر ١٦ : ٦ ولو ٢٣ : ٥ و ٦)
واخرجهم خارجاً الى بيت عنا ورفع يديه وباركهم وفيما هو يباركهم انفرد
عنهم واصعد الى السماء فسجدوا له ورجعوا الى اورشليم بفرح عظيم (لو ٢٣ :
٥٠ و ٥١ و ٥٢)

لكنكم ستنالون قوة متى حل الروح القدس عليكم وتكونون لي شهوداً في
اورشليم وفي كل اليهودية والسامرة والى اقصى الارض ولما قال هذا ارتفع وهم
منظرون واخذته سماعة عن اعينهم ونسا كانوا بشخصون الى السماء وهو منطلق
اذا رجلا قد وهما بهم بلباس ابيض وقالا ايها الرجال للجليليون ما بالكم
واقفون تنظرون الى السماء ان يسوع هذا الذي ارتفع عنكم الى السماء
سأبى هكذا كما رآتموه منطلقاً الى السماء حينئذ رجعوا الى اورشليم من
لجل الذي تدعى جبل الزيتون الذي هو بالعرب من اورشليم على سفرسبت

فأسالك ايها الداري العزيز هل وجدت الثمارة المعنوية والموافقة للجوهرة بين
حعلي الآداب في هذا الجدول وهل رأيت فهما من عظمة المسيح وسؤ شانه
ما يسمو جدا عن ماله انبياء الله ومرسلوه وان تفسر الآيات المدونة في هذا
الكتاب وان لم نيب الغرض تماماً هد قربت الذهن الى نقطة الصواب وان
آداب الانجيل لخصوص المسيح هي كفسرته لامتيازاته اقرآنية حال كونها هي
الاصلة انما آواه من النعصب الاعلى للدين الموروث كيف حال بين الحق
والعمل مساوي بين الزلي والبلد ولا سبيل الى الاصلاح من هذا الفساد
واستغامه هذا الاعوجاج الا برفع هذه العصاة وحسبان المرء نفسه كمولود جديد
وغرب مررد يستغى لحن من دايه والهدى من مصدره

الخاتمة

اذ قد بلغت بعونِ تعالى نهاية المطلوب من استحمار شهادة القرآن لكُتب
 انبياء الرحمن وما حوى من الدليل الصريح الى سر لاهوت المسيح اوجهُ
 كلام الإخلاص اليك ايها المسلم المخلص الدائب على القرآن الملازم المسجد الذي
 لا يهتك سوى مرضاتِ تعالى آملاً من حليمك ان ترقى سمعك وتغنى الى ما
 سَأبديهِ لفهمك ثم احكم فيه لنفسك واني لست هنا مكلماً الرعاع السفلة
 المكتئين من الدين باسمِ المجذوبين بحبائل العصبية والمغلولين بقبود الغاوة
 بل ايتاك ايها النبيل التقى اخي كلامي واليك ابيسط مغالى فيها قد رأيت
 ولحمدُ لله ما درجناه في هذا الكُتيب من مريح الشهادة في قرآنك للكتاب
 التوراء والانجيل الكائين بيد طائفتي اليهود والنصارى وكيف اجمع اشهر
 علمائكم الراشخين على سلامتي من التحريف والتبديل لبلوغ مبلغ النوار في
 الشرق والغرب وعلى ان مراد الآيات كآية ولا تلبسوا الحق بالباطل وتكتموا
 الحق وانتم تعلمون وآية "يحرفون الكلم عن مواضعه" الى نحو ذلك من الآيات
 المتقدمة انما هو تشويش الدلائل على السامع بالقاء الشبهات الباطلة ومنع
 غير السامع من الوصول الى تلك الدلائل ووضع الباطل موضع الصحيح تحريفاً
 باللسان لا بالكتاب كما في مسألة يهود خيبر المتقدم ذكرها واذا عني لك لا
 سمح الله ما يعنو للجهلاء ان التحريف اللفظي وقع في الكتاب بعد محمد
 والقرآن اقول ذلك لا يمكن البتة لاتساع دائرة التواتر ولكونه بيد كل فرقة
 وشيعه من الفرق والشعب النصرانية بلغتها الخاصة ولوقوف الاخصام لهم في
 المرصاد ولترصيع كُتب المناظرة والمجادلة العديدة بآياتِ الامور التي لم تدع سبيلاً
 الى ذلك ولا محلاً لهذا الزعم.

واذا كان في اثناء نحو ستة قرون اى من عهد المسيح الى ظهور محمد لم
 يقع التواطؤ على تحريفه أمميين ووقع ذلك فيما بعد كلاً وقد علمت ارشادك

الله عدم جواز الطعن في التواتر وان الطعن في التواتر يوجب الطعن على ما قال علماءكم في نبوة محمد ونبوة عيسى بل في وجودهما ووجود سائر الانبياء (راجع وجه ٥٦ و ١٠٦ و ١٠٧ و ١١٠) وهنا ارجوك الوقوف هنيهة واعمال الفكرة فيما تقدم اذا كان الكتاب هكذا سليماً من شائبة التحريف والتبديل كما قد تبين لك ماذا يترتب عليك كإنسان لا يروم سوى الحق ألا وهو ان تسلم وتؤمن بصحة ما قد جاء فيو بخصوص عيسى المسيح كابن الله وموته بالجسد فداء عن الانسان بلى لان الاعتقاد بانزال الكتاب وسلامته موجب لقبول ما جاء فيو وكأني بك باعتماد ذلك في موقف الخيرة والبركة لا يسعك انكار سلامة الكتاب ولا كذا قصيدة هي غاية التوراة وروح النبوة ومفاد الانجيل ومن جهة أخرى ترى صعوبة التسليم بكذا مسألة غاية في الغرابة ومُنكرة من القرآن قد رُبِيت على انكارها والاذينة منها والى المستحسن معك بهذا الاحمار والتضايي الذي قد يصيب كثيرين ممن يلغون مثل هذه النقطة الخطيرة وهم شديدو التمسك بما ورثوه من اسلافهم من العقائد المنافية لها بيد اني ارجوك استغراق تاملك في ما تقدم في البابين الخامس والسادس ببصيرة خلّت من شائبة الغرض وقذى العصبية لعل بذلك تنقشع سحابة حيرتك وتُحل عقدة ارتباكك فتخرج كمن نُشِطَ من عقال.

لاخفاك ان الببت باساسه وكل بيت بلا اساس يُدركه عاجل الخراب فما تقدم في الباب الخامس اساس راسخ لما أُدرج في الباب السادس فكان هو اولى اولاً بالنظر لقد رأيت حفظك الله في هذا الباب الاساسي امرين خطيرين (الاول) كون اسمي ويعقوب هما ابوا النسل المبارك لابراهيم (الثاني) اختصاصه تعالى ذلك النسل بالنبوة والكتاب رأيت كيف ان اسمي ويعقوب هما هبة الله لابراهيم كأنه لم يُرزق سواهما حال كونهما مسبوقين باسمعيل وعيسو وانهما مع ابراهيم ابهما أولى الايدي والابصار كأن لا سواهم في عصرهم ذو علم وعمل وان كل الآيات في هذا الباب دلت كما باصبع واحد على ان غاية الله العظمى هي في نسل اسمي ويعقوب ثم لقد رأيت هناك تقصير المفسرين عن بلوغ كنه الخفية البادية في تلك الآيات لانجذابهم بحبائل العصبية العمياء التي كثيراً ما ورطتهم باحوال الركافة والسخافة غير الخربة بذوي النبالة ومع ذلك كانوا في نقط كثيرة كما قد رأيت يلتزمون رغماً عن امواتهم الى المصادقة على نوع ما بتفضيل الله بند اسرائيل على العالمين واحياناً كأنه على غير

انتباه يرجع تأويلهم الى تأييد هذه الحقيقة اما اولئك المفسرون فقد مَضَوْا
وآيات القرآن هذه لم تزل هي هي ولا ريب ان الله ابقاها شاهدة لتعظيمه
تعالى نسل اسحق ويعقوب على العالمين بما قد اولاهم وخصهم من النبوة
والكتاب ومن المعلوم ان الكتاب الموروث من الله تعالى لبني اسرائيل حسبما
جاء في سورة المؤمن (آية ٥١) والمحموظ منه على الدوام كما أُعطي لهم يشتمل
على ذلك الوعد الاسنى لكل من ابراهيم واسحق ويعقوب بدور ان ينسلك
تتبارك جميع قبائل الارض (راجع في وجه ٧٧) وهذا لا يصدق الا على
المسيح فادى العالم نسل يعقوب المبارك الذى قد انبأت عنه انبياء الله واوسعوا
في وصفه ومدحه كبركة الله للامم ونور للعالم وكلا الانجيل والفران على وفاق
ان المسيح جاء بركة ورحمة للعالم اما ما تقدم ذكره في الباب السادس
الذى هو كحصن حصين شيد على ذلك الاساس هو البيان الجلي كون كلمة
الله المبشر بها مريم هي ذاتا كائنة قبل حصولها في مريم وان هذه الذات
التي هي من الله هي جوهر الهى حل في احشاء مريم وتانس منها وهو علة
كيان المسيح بدون آب وان ما جاء في القرآن من نسب المسيح وميقاته
ككلمة الله وروح منه ونوع ولادته الغريب واعماله العجيبة هي ملامح ذات
شان الى لاهوته العجيب اما شراح القرآن من المسلمين فقد اجتمعوا على
ايجاد عيسى عن حقيقة ذاته العجيبة المشار اليها في آياته والمعلنة في الانجيل
الله محاولين خفض سنا نسبه لتجريد من لاهوته الازلي بيد انه ليس من
شان العاقل الخرتقيد عقله بتأويل المأولين بل للخديرة استعمال بصيرته في
فهم المعانى المؤدية اليها الالفاظ على الوجه الاقرب وانت ترى ان من هؤلاء
المأولين من قُرب جداً الى نقطة المعنى الصحيح ومنهم من بُعد عنه ومنهم
من كان بين بين حال كونهم في تأويلهم الآيات كانوا كأنهم يحومون حال
غاية واحدة وما هي الا انزال المسيح كلمة الله وروحه منزلة بغية انبيائه ومرسله
غير مراعين ما بتلك الآيات من امتيازاته النسبية وصفاته السنية التى طبعاً
تخول في ذهن العاقل المخلص مقاماً اسى بما لا يقاس به مقام نبي ومرسل
سواء لانه من البعيد ان العاقل المترك يرتوي بتأويلهم وهو يرى لعيسى مثل
هذه الامتيازات العجيبة التى لم يحرزها سواه

فهل يجدر بتفلك يا صاح بعد كل هذا البيان اغماض بصيرتك النيرة بعصاة

الغرض حتى لا ترى من خلال هذه الآيات مجد ابن الله فان فعلت ذلك كنت لنفسيك ظالماً والله عاصياً

ثم لدى المقابلة ما بين آيات القرآن في هذا الباب وآيات الانجيل بخصوص المسيح يُرى ولا بُدّ نوعاً المصادقة والمواخاة اي ان القرآن يصادق الانجيل في بعض خصائص المسيح واصافه مصادقة تكاد تكون حرفية وبواخيه في البعض الآخر مواخاة معنوية كما قد رأيت فيما مرّ اما مصادقته للانجيل من جهة المسيح فهي من حيث ولادته على خلاف العادة الطبيعية واجتراح الآيات المعجزات كإحياء الميت وإبرام الأكمة والابصر ووجاهته في الدارين ومواخاته له فهي في نسبة المسيح لله ككلمة الله وروح منه وهو يماثل نسبتاً في الانجيل لله ككلمة الله وابن الله فيرى كان الفرق واقع في التعبير والتسمية لا في الحقيقة والمعنى وهي في المكائين عجيبة غريبة تربكه رفعة شأن هذا المنسوب فوق كل مخلوق. وزد على ذلك ان القرآن والحديث زادا الانجيل في وصف جلال المسيح اما القرآن فينبئ عنه انه كلم الناس في المهد وانه كان يخلق من الطين طيراً والحديث يقول يوم ولد المسيح نُكِسَتِ اصنام الدنيا وانه ما ولد ولد لادم الا ونحس الشيطان حين ولادته فيصرخ مستهلاً من نحسة الشيطان الا عيسى ابن مريم وامه وان ابليس خزاة الله حاول مساواته بباقي البشر من هذه الخبيثة فارتد خاسياً لان جيش ملائكة الله لحاق قم بالطفل المبارك لم يكفه يقرب منه (انظر كتاب احياء علوم الدين للامام الغزالي مجلد ٣ وجه ٣٧) فبا ذا النيرة الا ترى ان هذا الشخص الممتاز هكذا عن كل البشر بكذا امتيازات غريبة عجيبة هو لشخص فوق العادة وآلا تتخذ ذلك دليلاً على عجب وسوء كل مخلوق أميقطع في ذهنك وبروق لعينيك انه بدون داعٍ موجب وسبب خطير صار هكذا خرق الناموس الطبيعي بولادته من دون اب ايأني الله كذا امرأ عجيباً لا داعٍ له ولا سبب يوجب كلاً وحاشا فما ذلك الداعي يا ترى والقول مثله مثل آدم كلاهما من دون اب ليس هو بجواب لهذا السؤال فلا يروي غليلاً خلوة من بيان السبب الموجب للعروج عن المجري الطبيعي اما الانسان الاول فلا بُدّ لكيانه من دون اب لكن المسيح اي يدّ لكيانه بدون اب واي ضرورة تدعو الى ذلك وهل لا يجوز في خاطرك لدى تبصرك في هذه الآيات انه لا بد من عليّ كبرى لشذوذ ولادة المسيح عن الستة الطبيعية المسنونة من لدنّ تعالى وان اقتران ولادته هذه العجيبة مع نسبه

السني وتسميته تشب عن سر خطير في شخص عيسى المسيح وهل حقاً لا يتوق قلبك للاطلاع على ذلك السر واذا تقمت الى ذلك فابن تجد بيانه الى القرآن كلاً نعم ان القرآن اراك شية نفيساً من مجد المسيح لكنه لم يُسفر لك عن بهاء كماله ولا اداك حقيقة ذاته فكانه بذلك اوصلك الى باب السر ولم يفتح لك بل تركه هناك تعاني لظى التحسر والشوق فهل يحسن بتفلك الرضى والقناعة بهذه النقطة الدالة على ما وراءها من عظام الامور لو اخذ احد الرواة يقص عليك قصة عجيبة واصلك بحديثه الى نقطة تشب بها وراءها من الغرائب وتوقف ثم عن الكلام هل كنت ترضى منه وهل يسؤك ذلك وتلح عليه بتكملة القصة واذا قال لك اني لا اعرف منها اكثر مما قصت عليك هل لا تسأله عن روى عليه ذلك او عن اى كتاب اخذ هذا للجزء واين هو واذا سئى لك ذلك الكتاب وذلك على مكان وجوده هل لا تسعى جهدك للوصول اليه ولجد في احرازه ودراسته ولو كلفك ذلك خسارة ومشقة وهذا لعمرك عمل القرآن بخصوص عيسى المسيح فانه قص عليك من غرائب وصفته وعمله ما اخذ معظمه من الانجيل وقطع عنك في اهم نقطة الكلام اى لم يُنبئك عن العلة والسبب لغرابته ولادته ولا عن سر نسبته واسميه وعجيب مقدرته وعلو منزلته فكانه اطلعك الى نصف البئر واوقفك هناك لا يطلعك ولا يُنزلك غير انه لم يخل عليك بالدلالة على الكتاب الذى منه اخذ نحو ما انباكة وهو الانجيل الذى يربك تمة القصة ويسفر لك عن سير ما روى في القرآن من ولادة المسيح ونسبه ولا عن اهله الذين امر محمد بسؤالهم لراحة فكره ومحو الشك من قلبه (انظر وجه ٦١ و ٧٠)

ثم يا عزيز اذا كنت هكذا مؤمناً بانزال هذه الآيات وترى التزامك النظر الى مرادها واستخلاص مفادها مع ما قد علمت حفظك الله من سلامة التوراه والانجيل اللذين غايتهم ومفادهما ابن الله المتأنس والفادى للخطاة بدمه . وانك ولا بد رأيت بين تلك الآيات ونص الكتاب وفاقاً من جهة المسيح اعظم كثيراً مما بينها وبين تأويل ما وليها المذكورين فما عليك يا ترى والحالة هذه . ان تقول حماك الله قول بعض البلغاء المتغفلين الذين هرباً من مقاربة النصرانية عند ما تشع لهم من شفاقة مثل هذه الآيات انوار ابن الله " الله أعلم ما مراده بها " فيتلونها ولا يتدبرونها ظناً منهم انها ما لا سبيل لهم الى فهمها واستخراج تسم لبيتها كأنهم يجهلون المولى جلّ وعلا يوحى الى خلفه

يستحيل عليهم فهمه أو يُحْطَر عليهم البحث في ما مراده أو انك تعتبر المسيح
 ارفع قدراً واسعاً شائناً من المخلوقات طراً وانك ملتزم لا محالة ذمّة وحرمة
 لله أن تبادر الى كتابه وتطالعها بالخشية والمهابة مع الابتهاال والفراغة لتعلم
 العلم الصحيح عن شخص عيسى المسيح وبعد هل يصدق انك بعد تدبّرك
 القرآن لا تعرّض لذهنك لدى التبصر في عظمة هذا الشخص المنفرد في نوع
 الولادة وغريب النسبة والصفة ما يعرض لكل لبیب نبیه على سبيل السؤال التعجّبی
 من يا ترى يكون هذا الشخص حتى وجبّ للجبل به من دون اب ولم يكن
 لابليس سبیل الیه من يكون هذا المذعور في القرآن كلمة الله وروح منه وفي
 السنّة روح الله (الامام الغزالی جزء ٢ وجه ٣٥٩ وجزء ثالث وجه ١٢٦) وای
 شئ لیت شعری اعظم من روح الله من يكون هذا الناطق في المهد من
 يكون هذا المقتدر على احياء الاموات والقلوب حسب تأويل البيضاوی (مجلد
 اول وجه ٣١٩) (یعنی الأجساد والارواح) ومن يستطيع ذلك سیوی ربك القدير
 او روحه القدوس من يكون هذا الخالق حیّاً من جامد (طیراً من طین) آلیس
 ذلك عمل الله في خلق آدم من يكون هذا الذی لم یُذکر له عیب ولا اثم
 ولبس له في القرآن استغفار ما ولا ان الله تاب علیه او غفر له كما ذکر عما
 سواء من مشاهیر الانبیاء من يكون هذا الذی لم یستطع الموت ان یضبطه
 ولم یکن للفساد سبیل الیه بل قام على قول ابن وهب بعد توفیه بثلاث
 ساعات وعلى قول محمد ابن اسمعی بعد توفیه بسبع ساعات وُرِفِع الى الله
 بنفسه وجسده (انظر وجه ١٠٥) من يكون هذا الذی سوف یأتی ایضاً ویقتل
 الدجال ویهلك بدعائه جیوش آجوج وماجوج (انظر حدیث مسلم جزء
 خامس وجه ٤١٣-٤١٧) من يكون هذا الذی لم یحفل بالدنیا بل عاش
 عذباً وكان آية العفاف والطهر ولم یقاوم الشر بل عاش محسناً صفوحاً خیراً
 موصياً بحب الاعداء وبالاحسان للمسیء وبدعاء الخیر للمضطهد الباغی وبابدء
 الخیر والمعروف للعموم اشراراً وصالحین ألا آنه فوق البشر جنساً ورتبة اغرب ما
 ظهر واعجب ما بدی من البشر. من من الانبیاء اجتمعت فیهِ هذه الصفات
 وامتاز بهذه النسبة او ظهر على هذه الكيفية او نهج هذا المنهج لا احد
 فهل هو من مقتضیات العقل اعتباراً بعد كل هذه الامور مجرد انسان او كاحد
 الانبیاء والمرسلین کلا الله یُرفعُ وانت تخفیفة ایدعوة كلمته وابنه (وحسب
 القرآن و روحه) وندل على سناء هذا النسبة والمنسوب بما اولاه من قدرة الخلق

واحياء الاجساد والقلوب واثبت تنزلة منزلة عبد مرسل الا ان ذلك مقاومة
لوحى الله وتنزيله وما جزاء من يقاوم الله
ثم ارجوك ان ترد طرفك قليلاً الى فاتحة قرآنك وأنعم النظر انعم الله بالك
في القول "واهدنا الصراط المستقيم صراط الذين انعمت عليهم غير المغضوب
عليهم ولا الضالين" وابحث عقلاً ونقلاً في مراد هذا النص فبموجب البحث
العقلي التخريري ولا بد ان الصراط المطلوب الهداية اليه هو سبيل عبيد الله
الاولين من انبيائه واوليائه الذين انعم الله به عليهم سبيل الايمان بالله
جرئومة كل صلاح وتقوى . ومن المعلوم المقرر ان هؤلاء بعضهم كان قبل بنى
اسرائيل كنوح وابراهيم واسحق ويعقوب واكثرهم من بنى اسرائيل الذين اعطاهم
الله كتابة وان شئت فقل صراطه او سبيله وهو بواقي الآية "يا بنى اسرائيل
اذكروا نعمتى التى انعمت عليكم واني فضلتكم على العالمين" (سورة البقرة آية ١٢٩)
كيف لا وقد اعطاهم كتابه وكثر منهم الانبياء حتى اقام منهم سيد الانبياء
والمُرسلين مسيح الله كلمته وابنه الوحيد (وحسب القرآن وروح منه)
اما بموجب البحث النقلى فانك تجد فى المجلد الاول للامام الفخر الرازى تأويلاً
متنوعاً لهذا النص من عدة مصادر قال ان لتأويل هذه الآية وجوهاً .
(ثانى ببعضها على سبيل الابهجاء) (الوجه الاول) ان الصراط المستقيم هو تحمل
المشاق العظيمة لاجل مرضاتى تعالى وبعضد ذلك بحكاية عن نوح انه كان
يُضرب فى كل يوم كذا مرات بحيث يغشى عليه وكان يقول فى كل مرة اللهم
اهد قومى (الوجه الثانى) هو العدل فى الامور او لخط المتوسط بين الإفراط
والتفريط فى كل الاخلاق وفى كل الاعمال (الوجه الثالث) مغناه فى اهدنا
الصراط المستقيم عرفنا يا الهنا ما فى كل شيء من كيفية دلالتى على ذلك
وصفاتك (الوجه الرابع) اهدنا صراط من انعمت عليهم من المتقدمين المحققين
المستحقين للجنة . . . وهم الانبياء والصالحون وان نعمة الله على اولئك هي
نعمة الايمان فرجع حاصل القول فى قوله اهدنا الصراط المستقيم صراط الذين
انعمت عليهم انه طلب نعمة الايمان اه فحاصل ما تقدم ان محمداً أمير بطلب
الهداية الى ايمان وسيرة المتقدمين من انبياء الله واتبعيائه ومن المعلوم ان
اصول ايمان اولئك القدماء المنعم عليهم من الله هي مدونة فى اسفار الكتاب
المقدس المنسوبة اليهم كاسفار موسى وصموئيل وداود واسعيا وارميا وغيرهم
من رجال العهد القديم واسفار الانجيل فقد تبين اذاً بجلاء من كلا البحثين

في مراد الآية المذكورة ان الصراط المستقيم الذي أمر محمد وتابعوه بطلب الهداية اليه هو الكتاب المقدس صراط الذين انعم الله عليهم من الانبياء والابرار السالطين وهو يوافق تماماً نص الآية. ولقد اتينا موسى الهدى وارثنا بنى اسرائيل الكتاب هدى وذكرى لاولى الالباب (والآية) ثم اتينا موسى الكتاب تماماً على الذي احسن وتفصيلاً لكل شيء وهدى ورحمة لعلمهم بلغاه ربهم يؤمنون (الانعام آية ١٥٣) وهنا اسألك ازال هذا الصراط صراط الانبياء السالطين ام هو باقى فان كان زال فطلب الهداية الى ما قد زال عبث وان كان باقياً فابن هو الا وهو عند اهل اليهود والنصارى المأمور محمد بسؤالهم لازالة ريبه واتى فرقي بين القول وقول للذين اتوا الكتاب (آل عمران آية ١٨) او بين الذين اتوا الصراط لان الصراط في الآية يراد به حسبما تقدم معرفة الله او الايمان به بحسب حتى ذاته وصفاته وهو السبيل الى الله وجنته وهذا هو مضمون الكتاب الذي هو هدى وذكرى لاولى الالباب فان كان هذا الصراط المستقيم كتاب العزيز الرحمن الذي انزل على انبيائه ومرسله الاقدمين وارثه لبنى اسرائيل باقياً غير مألوم كما قد تبين لك بالكفاية فيما تقدم في هذا الكتاب فعلمك تقتصر على طلب الهداية اليه دون ان تتخذ وتسير عليه اطلب يا جامع الخبز والخبز امامك ولا تتناول او تطلب النور للهدى والنور لديك ولا تسير به وهل من العمل طلب المرء الهداية الى ما يظن انه في غيبي عنه

واخيراً اقول لقد رأيت ايها الفارى العزيز ان محمداً لم يأت بمعجزة ما برهاناً لدعواه انه نبي الله ورسوله وما كان يُعَدُّ له معجزة وهو القرآن ظهر لدى البحث والتنقيب انه ليس بمعجزة وانه باعتبار دعواه كنبي الله ورسوله لم يرسل مكرهاً الناس الى الدين ولا مجازياً المعرّضين عن قبول دعواه بطريقة ما بل فقط مبشراً ونذيراً عليهم البلاغ وعلى الله للحساب وان مسألة النسخ والمنسوخ حسبما دون في الباب الثالث هي غاية في التناقض والاشكال البعيد وقوعة من الله والمنافية لحكم العقل السليم فيما ايها المسلم الا ترى انه باعتبار الاقوال القرآنية الواردة في هذه الثلاثة الابواب لا برهان لصحة دعوى محمد بالنبوة والرسالة على انه يرى ان الخطأ التي سلكها باعتبار رئيس أمة هي خطأ تشب عن حذق غريب وذكاء مُفْرِطٍ ملايמתها الزمان والمكان وان ما ورد في الثلاثة الابواب الاخر هو من امتن الشهادات واحسنها لصحة الدين المسيحي المرسوم في كتاب الله هذا وانت تعلم يا عزيزانى لم اسلك في هذا

التأليف مسلك التحيل المعيب المتسبب عن الغرض الجنسي وحب الانتصار
وبقدر امكاني تجنبت الغلو في الكلام ولم يكن قصدي في بادئ الامر سوى
الوقوف على آراء علماء الاسلام الاولين من جهة مراد مثل هذه الآيات التي
كنت اتأمل فيها زماناً باوفر اندماش وحيرة ولما رأيت ان جل تلك الآراء
يوافق صراحة تلك الآيات ومقادها البدهي اعتمدت معها وترتيبها مع خلاصة
تأويلها وملاحظات عليها كما قد رأيت في هذا المؤلف بحيث يستطيع المسلم
وغير المسلم ان يقف باوفر سهولة وأخضر وقت على اهم قضايا القرآن المتعلقة
بالكتاب والدين المسيحي.

واني اعتد اني في تأليفي هذه القضايا المهمة على هذا الاسلوب قد خدمت
اهل الاخلاص والتقوى من المسلمين احسن خدمة تمكن لمثلي ومن المعلوم
ان احسن الادوية النافعة لاعادة الصحة قد تُنبذ وتطرح من ذوي
الجهالة حال كونهم باشد الحاجة اليها على ان اهل
الذكاء والنبالة بقدرورون الشئ حتى قدرة ناظرين
الى ما يُقال لا الى من قال فأسأله تعالى
ان يجعل هذا الكتّيب موضوع تأمل
ذوي التعقل ووسيلة التنبيه الى
ما هو حق وصالح لعبادة وان
يعتصم بهداه وارشاده له
للحمد والاكرام الآن
وعلى الدوام
آمين

فهرس الكتاب

صفحة

الباب الاول في الآيات المبينة كون محمد ما أرسل بالآيات
المعجزات والدالة على انه ما اتى بآية او اعجوبة ما ٥

الباب الثاني في الآيات المبينة كون محمد لم يرسل مبعثاً ومكرهاً
الناس الى الامان ٢١

الباب الثالث في التايخ والمنسوخ في القرآن ٣٨

الباب الرابع في الآيات المبينة كون الكتاب التوراء والانجيل لم يعتريهما
نفس ولا تحريف لفظي ٥٢

الباب الخامس في الآيات الدالة على ان النبوة والكتاب خاصان
ببنى اسرائيل ٧٢

الباب السادس في الآيات الالامحة الى لاهوت المسيح ٩١

الخاتمة ١١٣